

«Методические рекомендации по оценке соответствия выполненных экспертных исследований и их оформления требованиям федерального законодательства, методикам исследований и методическим рекомендациям, а также надлежащей достоверности и обоснованности полученных выводов» размещены в открытом доступе и могут использоваться любыми экспертными организациями. Сфера применения - анализ заключений экспертов, произведенных в соответствии с Федеральным Законом № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г., ст. 204 УПК РФ, ст. 86 АПК РФ, 86 ГПК РФ, а также досудебных экспертиз, выполненных в рамках договоров на оказание услуг.

### **ТРЕБОВАНИЯ К РЕЦЕНЗЕНТАМ**

Рецензия - это комплексное исследование, к которому необходимо привлекать как минимум 2 специалистов разных специальностей. В первую очередь, эксперта, являющегося специалистом именно в отрасли выполненного исследования, который в соответствии со своими специальными познаниями сможет оценить обоснованность примененных методик и достоверность полученных в результате исследования выводов. А во-вторых, юриста, который оценит представленное на анализ исследование на предмет соблюдения экспертом требований нормативно-правовых актов и процессуального законодательства при выполнении экспертизы. Квалификация специалистов, выполняющих рецензию, и их стаж должны быть сопоставимы со стажем и квалификацией эксперта, выполнившего экспертизу. Если же стаж и квалификация рецензентов ниже, лучше привлечь двух специалистов в этом виде экспертного исследования. При этом наличие у эксперта, проводившего исследование, степени доктора или кандидата наук не означает, что его заключение невозможно оценить или оспорить.

### **ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Рецензия по своей сути является экспертизой заключения эксперта (мета-экспертизой) и может носить положительный или отрицательный характер, который зависит от полученных рецензентами, в рамках исследования заключения эксперта, вывода. «Отрицательное» Заключение специалиста (отрицательная рецензия) Может быть дано, если в результате анализа экспертного исследования специалист установил, что оно не соответствует требованиям Федерального Закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г., требованиям процессуального кодекса, в рамках которого выполнялось исследование, а также методикам и методическим рекомендациям к данному виду исследования. Выводы, полученные экспертом в заключении, не верны, либо не обоснованы и не проверяемы, либо не подкреплены выполненным им исследованием. «Положительное» Заключение специалиста (положительная рецензия) Означает, что экспертное заключение соответствует требованиям Федерального Закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г., требованиям процессуального кодекса, в рамках которого оно выполнялось, а также методикам и методическим рекомендациям к данному виду исследования. Выводы,

полученные экспертом в заключении, верны, обоснованы и подкреплены выполненным им исследованием.

### **ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП ПРОВЕДЕНИЯ МЕТА-ЭКСПЕРТИЗЫ (РЕЦЕНЗИИ)**

Прежде чем приступить к изучению экспертизы, рецензента знакомят с требованиями ст. 16 и 17 Федерального Закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и ст. 307 УК РФ (предупреждение за дачу заведомо ложного заключения специалиста). Специалист (рецензент) не является участником судопроизводства, однако данное требование обязательно, поскольку рецензия, как и судебная экспертиза, является процессуальным действием и готовится для правоохранительных и судебных органов. На подготовительном этапе рецензент рассматривает и анализирует исходные данные, отмечает основные задачи выполнения рецензии, осматривает объекты (при их наличии). Согласно правилу оценки доказательств (ст. 88 УПК РФ, ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ и др.), выделяют следующие критерии анализа исходных материалов: 1. Относимость. Под относимостью принято понимать связь с предметом доказывания: связь предоставленных объектов с исследуемым событием, родом экспертиз; пригодность для установления конкретного факта. 2. Допустимость. Представляет собой ряд процессуальных требований и решает следующие вопросы: изъятие и упаковка объекта исследования уполномоченным лицом (органом); герметичность и процессуальная правильность оформления упаковки, исключающая вероятность подмены исследуемых объектов, а также сохранение идентификационных признаков; выполнение экспертизы на законных основаниях; необходимость отвода со стороны эксперта; соблюдение процессуальной формы экспертного заключения, присутствие всех необходимых частей (вводной, исследовательской и резолютивной); отсутствие заинтересованности в определенном исходе дела; установление компетенции эксперта (образование, наличие свидетельства на право самостоятельного производства экспертизы, должность, стаж и др.); соблюдение норм Конституции и иных прав, защищающих базовые права и свободы человека и гражданина. 3. Достоверность. Отражение правдивых сведений, значимых для производства экспертизы.

### **ИССЛЕДОВАНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ**

Рецензенты, прежде всего, разделяют задачи мета-экспертизы на юридические и специальные. Первый блок охватывает анализ и проверку процессуальной стороны (относимость и допустимость, но не содержание доказательства): Наличие оснований для проведения судебной экспертизы. Проверка сведений об органе или лице, назначившем экспертизу. Верное наименование документа, составленного экспертом. Место и время производства экспертизы, его достаточность для дачи заключения. Сведения о судебно-экспертном учреждении и эксперте. Анализ предупреждения эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии с законодательством РФ. Сопоставление вопросов, поставленных на разрешение эксперту, и их корректировки во время исследования, а также наличие ответов на все поставленные вопросы. Описание объектов исследования, позволяющее четко

их идентифицировать. Проверка сведений о присутствовавших при производстве судебной экспертизы участниках процесса. Нарушение одного из вышеперечисленных пунктов дает основания сомневаться в объективности экспертизы и возможности ее применения в суде. Второй блок вопросов подразумевает владение узкоспециализированными знаниями для выполнения рецензирования: Анализ выполненной экспертизы на соответствие методикам и методическим рекомендациям, справедливость, точность и объективность полученных выводов. Анализ указанных источников с целью проверки их актуальности и требуемого количества. Для каждого вида экспертиз существуют соответствующие обязательные источники литературы. Анализу подлежит и применяемое оборудование эксперта на предмет целесообразности использования, возможности метрической ошибки и особенностей использования (например, программное обеспечение должно быть сертифицировано и лицензировано с правом коммерческого использования). Оценка и проверка материалов, иллюстрирующих экспертное исследование, на которые ссылается эксперт. К таким материалам относятся фотоматериалы осмотра и сравнения, схемы, диаграммы, показания приборов.

### **СТАДИИ ОБОБЩЕНИЯ, ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ И ФОРМУЛИРОВАНИЯ ВЫВОДОВ**

Проведя анализ, рецензент обобщает полученную информацию и оценивает ее с помощью следующих критериев: Объективность. Заключение не может зависеть от субъективного мнения специалиста. Оно формируется исключительно на фактах. Обоснованность. На основе расчетов, графических и логических обоснований, ссылок на авторитетные и/или нормативные источники. Достоверность. Определяется путем проведения аналогичного исследования, либо использования доступных, заведомо достоверных источников информации. Однозначность. Рецензия не может содержать противоречивых данных. Проверяемость. Любой тезис экспертного исследования должен быть проверяем на практике. Всесторонность. К элементам всестороннего анализа относятся: проверка версий, разработка вариантов, комплексный учет сходных и различных факторов. Полнота. Исследование должно охватывать весь объект исследования во всех его аспектах и проявлениях. В процессе рецензирования экспертного исследования специалисты, основываясь на выявленных несоответствиях, противоречиях, ошибках, составляют Заключение специалиста (рецензия), содержащее мотивированные замечания к исследованию эксперта и выводы о полноте, достоверности и объективности выполненного исследования в рамках представленного на анализ Заключения эксперта.

Источник: <https://exprus.academy/metodika/>

Любое использование материалов допускается только при наличии гиперссылки на © exprus.academy