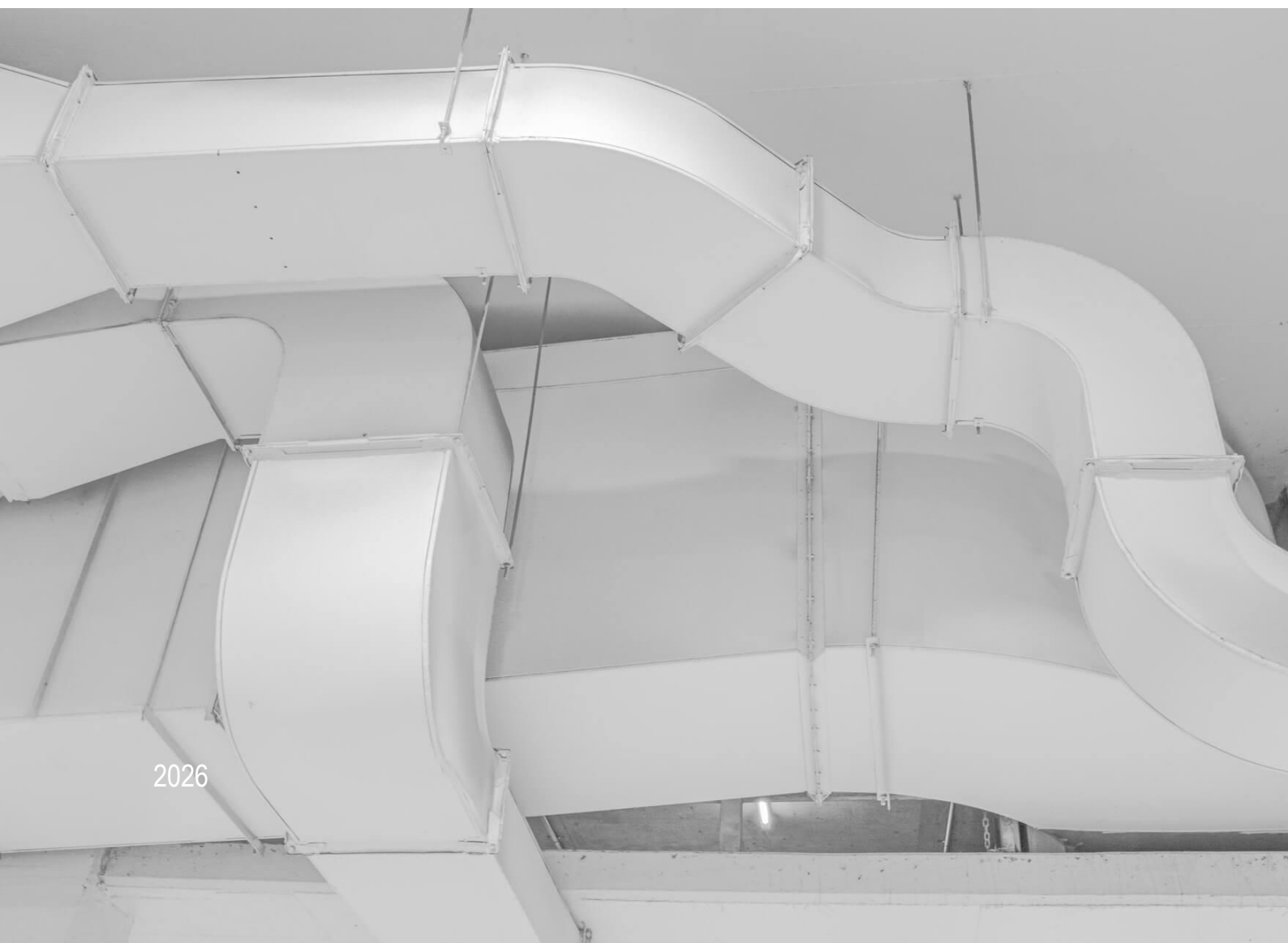


СПОРЫ В СФЕРЕ ЭНЕРГЕТИКИ

Сборник правовых позиций высших судов.



Споры в сфере энергетики. Сборник правовых позиций высших судов

Издание представляет собой результат анализа многолетней и весьма обширной практики применения высшими судами Российской Федерации законодательства в сфере энергоснабжения – деятельности, опосредующей возмездную передачу энергетических ресурсов (электрической энергии, тепловой энергии, воды, газа) через присоединенную сеть.

Для включения в сборник отобраны документы, содержащие наиболее актуальные и значимые правовые позиции судов. Документы распределены по разделам тематического рубрикатора (оглавления) и сопровождаются ключевыми выводами и тезисами, что в совокупности с реализованной в тексте системой гиперссылок позволяет решить задачи повышения обзримости многочисленных судебных документов, оперативности поиска, анализа и систематизации необходимой правовой информации.

Авторы издания – эксперты информационно-аналитического портала «Правовые аспекты энергетики» (energolegal.ru).

Сборник может быть полезен как представителям юридической профессии (в особенности, сотрудникам правоприменительных органов, предприятий энергетики и ЖКХ), так и любым иным читателям, интересующимся практикой разрешения споров в энергоснабжении.

Включенные в сборник судебные документы транслированы из официальных информационных источников без редактирования содержания.

Судебная практика представлена по состоянию на 01.05.2026.

На сегодняшний день сформирован объемный массив практики применения судами законодательства в сфере энергоснабжения – деятельности, опосредующей возмездную передачу энергетических ресурсов (электрической энергии, тепловой энергии, воды, газа) через присоединенную сеть.

При этом постоянные изменения правовой базы, рост числа издаваемых нормативных актов вкупе с их бессистемностью постепенно растворяют регуляторные ориентиры, девальвируют авторитет закона, создают благоприятную среду для субъективизма и прочих злоупотреблений в правоприменении.

В свете изложенного вырабатываемые высшими судами правовые позиции обретают особое (практикообразующее) значение и являются весьма значимым правоприменительным ориентиром для нижестоящих судов при рассмотрении конкретных споров. Это, в свою очередь, определяет потребность в доступном и качественном мониторинге данных правовых позиций.

Но высокая интенсивность правоприменения, а порой и изменение подходов судов к восприятию правовых норм затрудняют адекватную реализацию указанной задачи.

Ситуация усложняется отсутствием инструментов эффективного поиска применимых и актуальных позиций высших судов. Не отвечает параметрам поисковой эффективности и большинство справочных правовых систем: в них документы высших судов размещаются безотносительно к их значимости и, как правило, относятся к одному обобщающему разделу «энергоснабжение» или «энергетика», что препятствует обеспечению качественного и оперативного отбора необходимой правовой информации.

В данной работе предпринята попытка устранить указанные проблемы.

Для достижения этой цели были, в частности, реализованы следующие шаги:

- в сборник включены только значимые с правоприменительной точки зрения судебные документы – это направлено на содействие выявлению наиболее важных для сферы энергоснабжения «тиражируемых» правовых позиций;
- для внесения в сборник отобраны последние по хронологии документы, связанные с рассмотрением того или иного вопроса – это должно решить проблему идентификации наиболее актуальной правовой информации;
- в сборнике реализован подробный рубрикатор, в котором все судебные документы с указанием вытекающих из их содержания основных выводов и ключевых тезисов распределены по тематическим разделам – это должно содействовать оперативному поиску и анализу необходимых документов.

При этом важно учитывать, что подготовка сборника не преследовала целью освещение всех правовых позиций, посвященных проблемам регулирования энергоснабжения.

Так, например, ввиду низкого правоприменительного рейтинга за рамками сборника остались «отказные» определения высших судов, акты о передаче дел для их пересмотра, а также документы, не обладающие (в силу эксклюзивности обстоятельств конкретных споров) весомыми прецедентными свойствами.

В то же время актуальность и ценность некоторых правовых позиций определила целесообразность включения в сборник документов упраздненного Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также судебных актов, основанных в том числе и на утратившем силу регулировании.

Необходимо подчеркнуть и то, что в основной своей массе акты судебного правоприменения основываются на обстоятельствах конкретного спора. Поэтому решение о применимости сформулированных в судебных документах выводов к той или иной практической ситуации требует предварительного соотнесения обстоятельств рассмотренного судами спора с нюансами конкретной ситуации.

Составители сборника рассчитывают на то, что проделанная работа обеспечит систематизацию и комфортную обзорность правовых позиций высших судов по вопросам энергоснабжения, повысит оперативность их анализа и эффективность практического применения.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ	7
РАЗВЕРНУТЫЙ АНАЛИЗ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ	28
1. Общие вопросы энергоснабжения	28
1.1. Режим публичного договора	28
1.1.1. Формирование условий публичного договора	28
1.1.2. Условия публичного договора при изменении закона	30
1.1.3. Односторонний отказ от исполнения (расторжение) публичного договора	38
1.2. Тарифы / нормативы потребления	39
1.2.1. Недействительность тарифов / нормативов потребления	39
1.2.2. Оспаривание тарифов / нормативов потребления	41
1.2.3. Ответственность органов регулирования	50
1.2.4. Взыскание межтарифной разницы	53
1.2.5. Нарушение порядка ценообразования	60
1.3. Квалификация актов регулирования и иных документов	73
1.4. Порядок разрешения споров	82
1.5. Антимонопольное регулирование	84
1.6. Налогообложение	101
1.7. Жизненно важный характер водоснабжения	148
1.8. Информационный обмен	158
2. Организация энергоснабжения	162
2.1. Техприсоединение	162
2.1.1. Обязательства по подключению и его оплате	162
2.1.2. Техприсоединение к электростанции	197
2.1.3. Прекращение договора техприсоединения	201
2.1.4. Ответственность при техприсоединении	208
2.1.5. Прочие вопросы техприсоединения	222
2.2. Организация учета энергии	246
2.2.1. Обязанности при организации приборного учета	246
2.2.2. Оплата принудительно установленных приборов учета	266
2.2.3. Установка приборов учета в ветхих и аварийных домах	273
2.2.4. Административная ответственность	275
3. Купля-продажа энергии	280
3.1. Договор на приобретение / продажу энергии	280
3.1.1. Квалификация отношений в качестве купли-продажи энергии	280
3.1.2. Условия допустимости отношений по приобретению / продаже энергии	287
3.1.3. Требования к положениям договора на приобретение / продажу энергии	304
3.1.4. Обязанность по заключению договора на приобретение / продажу энергии	315
3.1.5. Формирование условий договора на приобретение / продажу энергии	342
3.1.6. Порядок прекращения договора на приобретение / продажу энергии	345
3.2. Оплата энергии	352

3.2.1. Условия возникновения обязательств по оплате энергии	352
3.2.2. Лица, обязанные оплатить энергию	397
3.2.3. Порядок расчетов / сбора платы за энергию	446
3.2.4. Применимые цены (тарифы) и нормативы при оплате энергии	462
3.2.5. Обязательства по оплате энергии	499
3.2.6. Определение объемов энергопотребления	551
3.3. Последствия нарушений при купле-продаже энергии	590
3.3.1. Несоблюдение условий об объемах потребления энергии	590
3.3.2. Нарушение сроков оплаты энергии (финансовые вопросы и последствия)	598
3.3.3. Нарушение сроков оплаты энергии (ограничение энергоснабжения)	643
3.3.4. Нарушение сроков оплаты энергии (расторжение договора)	670
3.3.5. Нарушение сроков оплаты энергии (уступка права требования)	674
3.3.6. Нарушение требований к качеству (бесперебойности) энергоснабжения	678
3.3.7. Неучтенное потребление энергии	714
3.3.7.1. Бездоговорное потребление энергии	714
3.3.7.2. Безучетное потребление энергии	782
3.3.8. Нарушения на оптовом рынке электрической энергии (мощности) (ОРЭМ)	849
4. Услуги по передаче энергии	856
4.1. Оплата при передаче энергии	856
4.1.1. Возникновение обязательств по оплате услуг	856
4.1.2. Применение тарифов при оплате услуг	897
4.1.3. Рассрочка возврата долга по оплате услуг	937
4.2. Последствия нарушений при оказании услуг по передаче энергии	940
4.2.1. Нарушение сроков оплаты услуг	940
4.2.2. Нарушение требований к качеству услуг	954
4.3. Прочие вопросы оказания услуг по передаче энергии	962
4.3.1. Определение объема оказанных услуг	962
4.3.2. Урегулирование потерь в сетях	967
4.3.3. Обеспечение перетока энергии	980
4.3.4. Подтверждение факта оказания услуг	999
4.3.5. Зачет встречных требований при оказании услуг	1005
5. Правовой режим объектов энергетики	1009
5.1. Квалификация объектов энергетики	1009
5.2. Создание и эксплуатация объектов энергетики с нарушением закона	1025
5.3. Земельные участки под объектами энергетики	1040
5.3.1. Оборотоспособность земельных участков под линейными объектами энергетики	1040
5.3.2. Сервитут для размещения линейных объектов энергетики	1045
5.3.3. Арендная плата за землю под объектами энергетики	1052
5.4. Правовой режим охранных зон объектов энергетики	1057
5.5. Правовой режим публичных объектов энергетики	1083
5.5.1. Приватизация публичных объектов энергетики	1083
5.5.2. Передача прав на публичные объекты энергетики	1094

5.5.3. Содержание и ремонт публичных объектов энергетики.....	1102
5.6. Принадлежность и распоряжение объектами энергетики	1113
5.7. Ответственность за просрочку строительства объектов энергетики	1140
5.8. Вынос инженерных сетей	1145
5.9. Прочие вопросы	1151

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

РАЗВЕРНУТЫЙ АНАЛИЗ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ	28
1. Общие вопросы энергоснабжения	28
1.1. Режим публичного договора	28
1.1.1. Формирование условий публичного договора.....	28
В публичном договоре энергоснабжения цена товаров и услуг может различаться для потребителей разных категорий (п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49)	28
С иском о понуждении заключить публичный договор энергоснабжения вправе обратиться только потребитель энергии, но не энергоснабжающая организация (п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14)	29
1.1.2. Условия публичного договора при изменении закона	30
Не подлежат применению положения ранее заключенного публичного договора энергоснабжения, вступившие впоследствии в противоречие с измененными императивными нормами закона (определение ВС РФ от 13.03.2017 по делу № 305-ЭС16-18079 (А41-94822/15)).....	30
Императивные нормы распространяются не только на вновь заключаемые публичные договоры энергоснабжения, но и на договоры, заключенные до введения данных норм в действие, и подлежат применению к отношениям сторон вне зависимости от внесения изменений в ранее заключенные договоры (постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 3779/10 по делу № А40-13714/09-39-159)	34
1.1.3. Односторонний отказ от исполнения (расторжение) публичного договора	38
Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида (п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49)	38
1.2. Тарифы / нормативы потребления	39
1.2.1. Недействительность тарифов / нормативов потребления.....	39
Разъяснения по вопросам оплаты в условиях признания тарифов / нормативов недействительными (постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 63).....	39
1.2.2. Оспаривание тарифов / нормативов потребления	41
Дело об оспаривании приказа региональной службы по тарифам, вносящего изменения в ранее изданное решение об утверждении тарифов, подлежит разрешению судом общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства, так как такой приказ отвечает признакам НПА (определение ВС РФ от 16.05.2019 по делу № 304-ЭС19-389 (А45-181/2018))	41
Установление единого (средневзвешенного) для всех домов норматива потребления коммунальной услуги без учета этажности, года постройки, степени благоустройства, а также конструктивных и технических параметров многоквартирных жилых домов незаконно (определение ВС РФ от 12.05.2016 № 53 АПГ16-6).....	43
Зонные тарифы на электроэнергию представляют собой несколько взаимосвязанных ставок, каждая из которых не является самостоятельным тарифом и не может применяться / оспариваться отдельно (определение ВС РФ от 18.06.2015 № 309-КГ14-7891 по делу № А76-13364/2013)	46
1.2.3. Ответственность органов регулирования	50
Адресованное государственному органу требование потребителей энергии о возмещении убытков, вызванных изданием незаконного и впоследствии отмененного решения об установлении тарифа, правомерно (постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 9608/11 по делу № А76-13763/2010-2-452).....	50
1.2.4. Взыскание межтарифной разницы	53
Экономически обоснованные расходы организаций, обеспечивающих поставку электроэнергии потребителям в ветхих и аварийных домах, определяемые как разница между показаниями ОДПУ и нормативом потребления коммунальной услуги электроснабжения, должны быть учтены в тарифах этих организаций в следующем периоде регулирования (определение ВС РФ от 12.03.2024 № 307-ЭС23-21942 по делу № А42-7015/2022).....	53
Разница между утвержденным тарифом и реальными затратами на реализацию энергии подлежит возмещению регулируемой организации соответствующим публично-правовым образованием, установившим тариф (постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 87)	58

1.2.5. Нарушение порядка ценообразования	60
Регулируемая организация, применявшая в момент утверждения для нее тарифа на питьевую воду упрощенную систему налогообложения и предъявляющая (при переходе в регулируемом периоде на общую систему налогообложения) к оплате потребителям дополнительно к утвержденному тарифу сумму НДС, является нарушителем ст. 14.6 КоАП РФ (определение ВС РФ от 23.01.2024 № 309-ЭС23-15823 по делу № А60-64679/2022)	60
Непредставление в адрес гарантирующего поставщика сведений о показаниях индивидуального прибора учета (что повлекло за собой определение объемов потребления электроэнергии по нормативу и необходимость оплаты энергии в завышенном размере) не является нарушением установленного порядка ценообразования и не образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ (определение ВС РФ от 16.08.2021 № 307-ЭС21-4959 по делу № А05-14143/2019).....	64
Любое отклонение от установленного тарифа, в том числе неправильный выбор тарифа, относится к нарушению порядка ценообразования в смысле положений законодательства о защите конкуренции (п. 8 обзора, утв. Президиумом ВС РФ 16.03.2016)	67
Нарушение порядка ценообразования имеет место в случае нарушения установленного порядка формирования итоговой стоимости энергии (постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11037/12 по делу № А06-8823/2011).....	68
Установление в договоре штрафных коэффициентов к тарифам (в большем размере, чем предусмотренный законом размер коэффициента) за сверхдоговорное потребление энергии является нарушением регулируемого ценообразования (постановление Президиума ВАС РФ от 15.06.2010 № 325/10 по делу № А32-25198/2008-63/301)	70
1.3. Квалификация актов регулирования и иных документов	73
Приказ региональной службы по тарифам, вносящий изменения в ранее изданное решение об утверждении тарифов, обладает признаками нормативного правового акта (определение ВС РФ от 16.05.2019 по делу № 304-ЭС19-389 (А45-181/2018))	73
Подписанные сторонами договора теплоснабжения корректировочные акты не являются сделками и не подлежат судебному оспариванию в качестве сделок (определение ВС РФ от 21.01.2019 № 305-ЭС15-15877(11) по делу № А40-55638/2014)	75
Акт органа местного самоуправления, определяющий конкретную гарантирующую организацию (список организаций) услуг водоснабжения и (или) водоотведения, является ненормативным (определение ВС РФ от 09.06.2016 № 301-КГ15-20284 по делу № А82-7100/2015)	78
1.4. Порядок разрешения споров	82
Включение в типовой договор с потребителями условия о рассмотрении спора в третейском суде лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты и ущемляет его права (постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012).....	82
1.5. Антимонопольное регулирование	84
Несоблюдение организацией нормативно установленного срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителя влечет административную ответственность, предусмотренную ст. 9.21 КоАП РФ (п. 1 обзора, утв. Президиумом ВС РФ 25.04.2025).....	84
Неправомерное составление сетевой организацией акта безучетного потребления электрической энергии само по себе не свидетельствует о злоупотреблении организацией своим доминирующим положением на товарном рынке и не влечет ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (п. 4 обзора, утв. Президиумом ВС РФ 25.04.2025).....	86
В случаях злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением путем нарушения установленного порядка ценообразования этот субъект подлежит привлечению к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ (п. 8 обзора, утв. Президиумом ВС РФ 25.04.2025)	88
Постделиктное поведение нарушителя (по вине которого при введении ограничения энергоснабжения ущемлены интересы потребителей, опосредованно присоединенных к электрическим сетям через объекты должника) не является основанием для признания правонарушения малозначительным (определение ВС РФ от 20.11.2024 № 309-ЭС24-12889 по делу № А60-52511/2022).....	90
Допущенные сетевой организацией по отношению к физическому лицу (занимающемуся приносящей доход деятельностью) нарушения при составлении акта неучтенного потребления электроэнергии не всегда являются нарушением антимонопольного законодательства (определение ВС РФ от 04.06.2021 № 309-ЭС21-119 по делу № А60-37315/2019)	94

Для целей применения законодательства о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей (определение ВС РФ от 20.12.2017 № 310-КГ17-12130 по делу № А64-2941/2016)	98
1.6. Налогообложение	101
Объекты (оборудование) солнечной электростанции, не являющиеся частями зданий (сооружений), не могут облагаться налогом на имущество организаций, даже если эти объекты в силу физических и эксплуатационных свойств являются неотъемлемой технологической частью солнечных электростанций (определение ВС РФ от 26.11.2024 № 306-ЭС24-13246 по делу № А12-9734/2023)	101
Трансформаторные подстанции (ТП) не являются объектом налогообложения налога на прибыль организаций, поскольку не отвечают признакам недвижимого имущества ввиду отсутствия неразрывной связи с землей и наличия возможности их демонтажа без несоразмерного ущерба для имущества (определение ВС РФ от 10.10.2024 № 303-ЭС24-8693 по делу № А73-513/2023)	107
При определении размера налога на прибыль организаций в состав материальных расходов может быть включена стоимость потерь, обусловленных физическими процессами, происходящими при передаче электроэнергии, но не стоимость всех фактических потерь электрической энергии, не дошедшей до потребителей, в том числе связанных с безучетным и несанкционированным потреблением электроэнергии третьими лицами (определение ВС РФ от 27.09.2024 № 308-ЭС24-9158 по делу № А63-9805/2021)	114
Регулируемая организация, применявшая в момент утверждения для нее тарифа на питьевую воду упрощенную систему налогообложения, не вправе предъявлять (при переходе в регулируемом периоде на общую систему налогообложения) к оплате потребителям дополнительно к утвержденному тарифу сумму НДС (определение ВС РФ от 23.01.2024 № 309-ЭС23-15823 по делу № А60-64679/2022)	121
Суммы бездоговорного потребления энергии, полученные сетевой организацией от потребителя энергии, не подлежат налогообложению (определение ВС РФ от 02.02.2022 № 305-ЭС21-19369 по делу № А40-13192/2016)	125
Организация водопроводно-канализационного хозяйства при реализации услуг, порядок определения размера платы за которые установлен без учета НДС, обязана предъявить к оплате абоненту, осуществляющему компенсацию расходов, связанных с негативным воздействием на работу централизованной системы водоотведения, соответствующую сумму НДС (определение ВС РФ от 08.06.2020 № 308-ЭС19-27992 по делу № А63-1266/2019)	130
Товарищество собственников жилья (ТСЖ) не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов его членов, следовательно, правомерным является не включение ТСЖ в налоговую базу денежных средств, поступивших от собственников помещений в оплату жилищно-коммунальных услуг (определение ВС РФ от 11.05.2018 № 305-КГ17-22109 по делу № А41-86032/2016)	134
Принятие сетевой организацией к вычету НДС, предъявленного поставщиком электроэнергии (в рамках приобретения сетевой организацией электроэнергии для компенсации сверхнормативных потерь в сетях), правомерно (определение ВС РФ от 29.07.2015 по делу № 303-КГ15-1752 (А51-5267/2013))	137
Плата за подключение не может быть отнесена к средствам целевого финансирования (не учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль) или к инвестициям, а подключающиеся потребители – к инвесторам (постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 № 1541/13 по делу № А13-16621/2011)	143
Продажа коммунальных ресурсов ресурсоснабжающими организациями исполнителям коммунальных услуг облагается НДС, в связи с чем при выставлении счетов за реализуемые ресурсы ресурсоснабжающая организация обязана предъявить НДС к оплате покупателю (постановление Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 72)	147
1.7. Жизненно важный характер водоснабжения	148
Снабжение жилищного фонда водопроводной водой питьевого качества обеспечивает удовлетворение жизненно необходимых повседневных потребностей людей и санитарно-гигиеническую безопасность населения (определение ВС РФ от 26.05.2022 № 301-ЭС19-21027 (4) по делу № А29-5410/2016)	148
Водоснабжение представляет собой услугу, без которой невозможна жизнедеятельность в жилых домах (определение ВС РФ от 07.10.2021 № 301-ЭС21-9161 (1, 2) по делу № А28-2865/2016)	153
1.8. Информационный обмен	158
МВД вправе не исполнять запрос РСО о предоставлении персональных данных потребителей коммунальных услуг, проживающих в МКД (определение ВС РФ от 15.04.2026 № 309-ЭС25-10064 по делу № А47-13443/2023)	158
2. Организация энергоснабжения	162

2.1.1. Обязательства по подключению и его оплате	162
Любой собственник нежилого помещения в многоквартирном доме признается присоединенным к электрическим сетям сетевой организации не опосредованно, а непосредственно, и может быть самостоятельным абонентом гарантирующего поставщика и сетевой организации (определение ВС РФ от 23.08.2024 № 305-ЭС23-29781 по делу № А40-232295/2022)	162
Правило о том, что одно и то же лицо может осуществить льготное техприсоединение не более одного раза в течение 3 лет применимо только к постоянному техприсоединению и не распространяется на техприсоединение по временной схеме (определение ВС РФ от 19.05.2023 № 308-ЭС22-28041 по делу № А32-39497/2021)	167
Повторное технологическое присоединение энергопринимающего устройства, которое ранее в надлежащем порядке было технологически присоединено, не требуется при смене собственника или иного законного владельца присоединенного объекта (определение ВС РФ от 26.07.2022 № 39-КГ22-5-К1)	171
Взыскание с заказчика платы по договору о технологическом присоединении возможно только при условии выполнения исполнителем своих обязательств по договору (определение ВС РФ от 06.09.2021 № 305-ЭС21-8682 по делу № А40-32523/2018)	179
Если собственники (владельцы) объектов электросетевого хозяйства, заключившие договоры о технологическом присоединении с потребителями электрической энергии в качестве территориальных сетевых организаций, утратили этот статус, такие собственники (владельцы) в дальнейшем не вправе в одностороннем порядке расторгнуть названные договоры или изменить их существенные условия, в том числе в силу действия принципа однократности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии (постановление КС РФ от 25.04.2019 № 19-П)	183
Заявитель, максимальная мощность энергопринимающего устройства которого не превышает 15 кВт включительно, обязан исполнять обязательства, связанные с технологическим присоединением, в пределах границ участка, на котором расположены его энергопринимающие устройства (постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010)	193
2.1.2. Техприсоединение к электростанции	197
Выполнение (в рамках техприсоединения к электростанции) генерирующей компанией функций сетевой организации не влечет за собой смену вида ее деятельности по производству и продаже энергии на передачу энергии (постановление Президиума ВАС РФ от 11.12.2012 № 6332/12 по делу № А46-7025/2011)	197
2.1.3. Прекращение договора техприсоединения	201
По общему правилу правом на односторонний отказ от договора технологического присоединения к электрическим сетям наделены только заказчик и исполнитель, но не третья сторона данного договора, взявшая на себя функцию плательщика услуг по техприсоединению (определение ВС РФ от 24.06.2019 по делу № 305-ЭС19-1106 (А40-14874/2018))	201
Заказчик вправе в любой момент в одностороннем порядке отказаться от договора техприсоединения, компенсировав исполнителю произведенные им расходы (определение ВС РФ от 19.07.2016 № 304-ЭС16-10628 по делу № А45-10396/2015)	205
2.1.4. Ответственность при техприсоединении	208
Уклонение от переоформления (восстановления) документов о технологическом присоединении жилого дома к электрическим сетям может являться основанием для привлечения должностного лица субъекта естественной монополии к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ (п. 2 обзора, утв. Президиумом ВС РФ 25.04.2025)	208
Нарушение срока технологического присоединения к электрическим сетям, ответственность за которое предусмотрена соответствующей частью статьи 9.21 КоАП РФ, не является длящимся административным правонарушением (п. 25 обзора, утв. Президиумом ВС РФ 25.04.2025)	210
При расторжении договора на техприсоединение в связи с нарушением договора со стороны заказчика с него могут быть взысканы фактически понесенные сетевой организацией расходы, но не выше размера платы за услугу по подключению (определение ВС РФ от 14.05.2024 № 44-КГ24-2-К7)	211
В отсутствие в договоре о технологическом присоединении условий о начислении неустойки за просрочку внесения авансовых платежей начисление неустойки за просрочку их внесения не допускается (определение ВС РФ от 19.01.2018 по делу № 310-ЭС17-11570)	215
В случае расторжения договора на техприсоединение, сетевой компании подлежат компенсации убытки (в размере фактически понесенных экономически обоснованных расходов), связанные с подготовкой и выдачей	

заказчику технических условий на подключение (определение ВС РФ от 24.03.2017 № 304-ЭС16-16246 по делу № А45-12261/2015)	219
2.1.5. Прочие вопросы техприсоединения.....	222
Факт заключения ЕТО договора теплоснабжения, который предусматривает теплоснабжение только одного из трех технически соединенных между собой объектов потребителя (но при этом включает в себя тепловую нагрузку всех объектов), при одновременном исполнении договора в отношении всех объектов и отсутствии у ЕТО в течение длительного времени (6 лет) каких-либо замечаний и претензий к потребителю в части надлежащего присоединения его объектов, может свидетельствовать о надлежащем присоединении данных объектов к системе теплоснабжения, даже несмотря на отсутствие у потребителя документов, подтверждающих присоединение (определение ВС РФ от 04.09.2025 № 305-ЭС25-3497 по делу № А40-57930/2024)	222
Для получения разрешения на строительство многоквартирного дома требуются технические условия подключения к сетям инженерно-технического обеспечения (определение ВС РФ от 03.12.2024 № 303-ЭС24-12863 по делу № А04-8322/2023)	227
СНТ не вправе препятствовать исполнению договоров технологического присоединения, которые сетевая организация заключила с членами СНТ – физическими лицами (определение ВС РФ от 26.04.2024 № 307-ЭС23-26680 по делу № А21-14184/2022)	232
Требование электросетевой организации к СНТ не чинить препятствий в доступе к электроустановкам СНТ для осуществления опосредованного технологического присоединения энергопринимающих устройств владельца дома, расположенного на территории СНТ, правомерно (определение ВС РФ от 07.12.2023 № 305-ЭС23-18030 по делу № А41-85070/2022)	236
Законодательство не содержит императивных норм, обязывающих стороны отношений техприсоединения заключить между собой договор аренды земельного участка (собственником которого является заявитель), на котором размещена трансформаторная подстанция, созданная исполнителем в рамках процедуры техприсоединения (определение ВС РФ от 22.03.2022 по делу № 305-ЭС21-25765 (А40-168077/2020))	242
2.2. Организация учета энергии	246
2.2.1. Обязанности при организации приборного учета	246
Положения закона, предусматривающие пятилетнюю рассрочку оплаты установки ОДПУ, подлежат истолкованию как допускающие включение условия о рассрочке как в договор, регулирующий условия установки приборов учёта используемых энергетических ресурсов, так и в договор, регулирующий условия их замены (определение ВС РФ от 26.03.2024 № 301-ЭС23-23115 по делу № А17-6788/2022)	246
В случае выхода из строя или утраты прибора учета электрической энергии организация-потребитель обязана восстановить учет в течение двух месяцев с момента выхода прибора учета из строя вне зависимости от исчисления расчетного периода (п. 26 Обзор судебной практики от 10.11.2021 № 3, утв. Президиум Верховного Суда РФ)	250
Обязательность принудительного оснащения ресурсоснабжающей организацией многоквартирного дома прибором учета не освобождает самих потребителей от исполнения обязанности по установке такого прибора учета (определение ВС РФ от 18.08.2016 № 305-ЭС16-3833 по делу № А40-39666/2015).....	253
Организация-владелец сетей, непосредственно присоединенных к сетям многоквартирного дома, не вправе отказать в установке индивидуальных приборов учета в помещениях многоквартирного дома (постановление ВС РФ от 27.05.2016 № 303-АД15-20006 по делу № А73-9021/2015)	258
Обязанность по установке коллективного прибора учета в многоквартирном доме лежит на управляющей компании (постановление ВС РФ от 10.11.2015 № 309-АД15-13996 по делу № А71-4329/2015)	260
Направление ресурсоснабжающей организацией в адрес исполнителей коммунальных услуг предложений об оснащении многоквартирных домов коллективными приборами учета свидетельствует о надлежащем исполнении требований закона о направлении соответствующих предложений собственникам помещений (постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 № 2504/12 по делу № А81-1951/2011).....	263
2.2.2. Оплата принудительно установленных приборов учета	266
Уступка ресурсоснабжающей организацией подрядной организации права требования в части компенсации расходов на принудительную установку приборов учета в многоквартирных домах не противоречит действующему законодательству, поскольку оно (требование) не связано с личностью кредитора (определение ВС РФ от 27.10.2020 по делу № 306-ЭС20-11500 (№ А72-5450/2019)).....	266
Надлежащим ответчиком по иску о взыскании расходов ресурсоснабжающей организации на принудительную установку общедомового прибора учета является управляющая компания (определение ВС РФ от 26.10.2015 № 310-ЭС15-7676 по делу № А14-14434/2013).....	270

2.2.3. Установка приборов учета в ветхих и аварийных домах	273
В законодательстве не содержится запрета на установку приборов учета в ветхих и аварийных объектах, а лишь указывается на отсутствие обязанности собственников по их установке и, соответственно, по оплате стоимости приборов учета и расходов по их установке, если она проведена иным лицом (обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 06.07.2016)	273
2.2.4. Административная ответственность	275
Невыполнение обязанности по доведению до потребителей информации о порядке, условиях и обязательности замены установленных в жилых помещениях счетчиков влечет применение административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ (п. 42 обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2019), утв. Президиумом ВС РФ 25.12.2019)	275
Невыполнение обязанности по установке общедомового прибора учета используемых энергетических ресурсов представляет собой длящееся правонарушение, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение которого не может исчисляться с установленной законом «крайней» даты для установки прибора (определение ВС РФ от 24.12.2018 № 305-АД18-13890 по делу № А41-89478/2017)	277
3. Купля-продажа энергии	280
3.1. Договор на приобретение / продажу энергии	280
3.1.1. Квалификация отношений в качестве купли-продажи энергии	280
Компенсация арендатором (в рамках внесения арендной платы) арендодателю расходов на отопление сдаваемого в аренду помещения не свидетельствует о наличии между сторонами отношений энергоснабжения (постановление ВС РФ от 09.08.2016 № 310-АД16-7582 по делу № А09-15614/2015)	280
Фактическое потребление энергии в отсутствие заключенного договора на ее приобретение должно рассматриваться как акцепт абонентом оферты энергоснабжающей организации (постановление Президиума ВАС РФ от 27.05.2003 № 7584/00 по делу № А67-366/2000)	283
Заключенное арендодателем и арендатором соглашение, устанавливающее порядок участия арендатора в расходах на потребленную электроэнергию, не может быть квалифицировано как договор энергоснабжения (п. 22 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66)	286
3.1.2. Условия допустимости отношений по приобретению / продаже энергии	287
В случае, если горячая вода производится во внутридомовом оборудовании, входящем в состав общего имущества МКД, собственники помещений в МКД не вправе заключать с водоканалом прямой договор водоснабжения для производства коммунальной услуги по горячему водоснабжению (определение ВС РФ от 26.04.2023 № 309-ЭС22-23453)	287
При определенных обстоятельствах управляющая организация вправе оказывать коммунальные услуги в отсутствие конкретного многоквартирного дома в лицензии (определение ВС РФ от 24.12.2019 № 302-ЭС19-17595 (дело № А33-27179/2018))	292
Порядок формирования отношений и оплаты коммунальных услуг в многоквартирном доме определяется выбранным жильцами способом управления домом (определение ВС РФ от 24.01.2017 № 36-КГ16-23)	297
Возможность заключения договора энергоснабжения закон связывает с наличием у абонента энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования (постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2001 № 3018/01 по делу № А51-3852/00-13-124)	302
3.1.3. Требования к положениям договора на приобретение / продажу энергии	304
Законодательство не ограничивает владельца источника тепловой энергии и единую теплоснабжающую организацию в возможности установить в договоре поставки тепловой энергии тепловую нагрузку отличную от той, что определена в схеме теплоснабжения (определение ВС РФ от 23.10.2017 № 309-ЭС17-8475 по делу № А60-14520/2016)	304
Утвержденные Правительством РФ типовые договоры водоснабжения обязательны для сторон при исполнении публичного договора, а условия договора водоснабжения, не соответствующие типовому договору, ничтожны (определение ВС РФ от 14.04.2016 по делу № 305-ЭС15-17734 (А41-80743/2014))	310
Договор энергоснабжения считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о количестве потребляемой энергии (п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30)	314
3.1.4. Обязанность по заключению договора на приобретение / продажу энергии	315
Гарантирующий поставщик не может отказать в заключении договора энергоснабжения в связи с отсутствием у заявителя документов о технологическом подключении и вправе самостоятельно осуществить сбор таких	

теплоносителя, коммунальных услуг, предоставленных после 1 января 2016 года (обзор судебной практики ВС РФ № 5 (2017), утв. Президиумом ВС РФ 27.12.2017).....	624
Установленная жилищным законодательством пеня за несвоевременное и (или) неполное внесение платы за коммунальные услуги в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства может быть уменьшена по инициативе суда (п. 39 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22)	626
При расчете неустойки за просрочку оплаты по государственному (муниципальному) контракту, заключенному в целях удовлетворения государственных (муниципальных) нужд в энергоснабжении, следует руководствоваться размером неустойки, предусмотренным отраслевым законодательством, а не законодательством о контрактной системе (определение ВС РФ от 18.05.2017 № 303-ЭС16-19977 по делу № А37-499/2016)	627
Расчет подлежащей взысканию на основании судебного решения законной неустойки за просрочку исполнения обязательства по оплате потребления энергетических ресурсов за период до принятия решения суда производится на основании ставки рефинансирования, действовавшей на день вынесения судебного решения (обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 19.10.2016)	630
Если иное не предусмотрено законом или договором, при просрочке внесения потребителем промежуточных (авансовых) платежей за энергию, начисление процентов за просрочку недопустимо (определение ВС РФ от 06.10.2016 № 305-ЭС16-8210 по делу № А41-33836/2015).....	631
Если иное не предусмотрено законом или договором, покупатель энергии в случае просрочки ее оплаты обязан оплатить продавцу энергии проценты за период со дня, когда товар должен был быть оплачен до дня фактической оплаты товара (п. 54 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7)	635
Принятие судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на имущество на право управляющей организации на получение денежных средств, поступающих от собственников помещений платежному агенту, не противоречит действующему законодательству (определение ВС РФ от 06.11.2015 по делу № 301-ЭС15-6372 (А31-4495/2014))	636
Не допускается увеличение соглашением сторон предусмотренного жилищным законодательством размера пени за просрочку оплаты коммунальных услуг (ресурсов), а также применение к исполнителю коммунальных услуг ответственности в большем размере, чем предусмотрено законодательством для потребителей этих услуг – жильцов (постановление Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 № 14088/13 по делу № А36-6230/2012).....	640
3.3.3. Нарушение сроков оплаты энергии (ограничение энергоснабжения).....	643
Ограничение электроснабжения потребителя за невнесение им авансового платежа за энергию правомерно (определение ВС РФ от 23.05.2025 № 303-ЭС24-22867 по делу № А51-10949/2023)	643
Потребитель вправе инициировать судебную проверку законности уведомления энергоснабжающей организации о вводе ограничения энергоснабжения (определение ВС РФ от 15.04.2019 по делу № 306-ЭС18-20653)	647
Допускается приостановка оказания только той коммунальной услуги, в отношении оплаты которой у ее потребителя возникла задолженность и только в том случае, когда такое ограничение соразмерно допущенному потребителем нарушению (постановление ВС РФ от 05.03.2019 № 47-АД19-2)	651
Не допускается введение ограничения снабжения энергией в отношении должника по оплате энергии (газа), влекущее за собой ограничение предоставления коммунальных услуг их добросовестным потребителям (определение ВС РФ от 11.06.2015 № 308-КГ15-2046 по делу № А15-3956/2013)	656
Отсутствие у потребителя-должника (в отношении которого не допускается ограничение энергоснабжения ниже акта аварийной брони) согласованного акта аварийной брони не свидетельствует о допустимости полного прекращения его энергоснабжения (постановление Президиума ВАС РФ от 04.03.2014 № 13385/13 по делу № А76-11876/2012)	661
Нарушение срока внесения авансового платежа за потребляемую энергию не может рассматриваться в качестве допустимого основания реализации ограничения газоснабжения, вводимого в связи с нарушением сроков оплаты газа (постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.2011 № 7734/08 по делу № А79-3718/2007)	666
3.3.4. Нарушение сроков оплаты энергии (расторжение договора)	670
Законодательство предоставляет ресурсоснабжающей организации право отказаться в одностороннем порядке от договора ресурсоснабжения с исполнителем коммунальных услуг при наличии у последнего задолженности за поставленный коммунальный ресурс (решение ВС РФ от 08.11.2017 № АКПИ17-728).....	670
3.3.5. Нарушение сроков оплаты энергии (уступка права требования)	674
Задолженность муниципалитета за энергию, поставленную в принадлежащие ему нежилые помещения в многоквартирном доме, является платой за коммунальные услуги, уступка права требования которой законом не запрещена (определение ВС РФ от 15.03.2022 по делу № 308-ЭС21-22821 (А53-19700/2018)).....	674
3.3.6. Нарушение требований к качеству (бесперебойности) энергоснабжения.....	678

Лицо, право которого нарушено незаконным отключением электроэнергии, может требовать возмещения причиненных ему убытков, если докажет факт нарушения обязательства контрагентом (совершение им неправомерных действий или бездействие), их размер, а также причинную связь между правонарушением и убытками (определение ВС РФ от 03.03.2026 по делу № 69-КГ25-18-К7)	678
Убытки потребителя-физического лица, связанные с полным прекращением электроснабжения его квартиры (признанным впоследствии судами незаконным) и обусловленные необходимостью найма потребителем другого жилья, подпадают под действие законодательства о защите прав потребителей, в связи с чем к сумме добровольно неисполненного продавцом энергии требования потребителя о компенсации убытков применяется штраф в размере 50% от размера таких убытков (определение ВС РФ от 09.11.2021 № 46-КГ21-31-К6)	685
Собственники (владельцы) электрических сетей, не отвечающие критериям территориальных сетевых организаций, не несут ответственности перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями (постановление КС РФ от 25.04.2019 № 19-П)	690
Действия гарантирующей организации по прекращению холодного водоснабжения основного абонента, которые привели к нарушению прав другого потребителя, полностью исполняющего свои обязательства по оплате коммунальных услуг, следует квалифицировать в качестве нарушения нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами (определение ВС РФ от 17.12.2018 № 308-АД18-13118 по делу № А53-33880/2017)	700
Несмотря на наличие в многоквартирном доме выбранной собственниками помещений управляющей компании, административную ответственность за невыполнение обязанностей исполнителя коммунальных услуг, связанных с их некачественным предоставлением, возлагается на лицо, с которым собственники фактически рассчитываются за потребляемые услуги (определение ВС РФ от 27.06.2018 № 302-АД18-54 по делу № А78-8401/2017)	704
Несоблюдение гарантирующим поставщиком установленных нормативов качества электрической энергии, реализуемой физическому лицу в рамках предоставления ему коммунальной услуги электроснабжения, является совершением одновременно двух правонарушений: нарушением нормативов обеспечения населения коммунальными услугами и нарушением технических регламентов (определение ВС РФ от 28.02.2018 № 308-АД17-15743 по делу № А20-3145/2016)	707
В случае причинения вреда имуществу потребителя-физического лица, произошедшего в результате перепада напряжения в электросети, бремя представления доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение обязанностей по договору энергоснабжения, возлагается на энергоснабжающую организацию (определение ВС РФ от 14.02.2017 № 26-КГ16-19)	710
Энергоснабжающая организация, допустившая перерыв в подаче энергии без соответствующего предупреждения потребителя, обязана возместить ему причиненный указанными действиями ущерб (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30)	713
3.3.7. Неучтенное потребление энергии	714
3.3.7.1. Бездоговорное потребление энергии	714
Само по себе наличие надлежащего технологического присоединения объекта абонента к электрическим сетям, наличие технически и коммерчески пригодного прибора учета при одновременном потреблении абонентом электрической энергии в отсутствие заключенного договора с ее продавцом, не является достаточным основанием для полного освобождения абонента от ответственности за бездоговорное потребление электроэнергии (определение ВС РФ от 20.01.2026 № 305-ЭС25-10610 по делу № А40-4071/2024)	714
Выводы судов о наличии оснований для применения расчетного метода потребления, исходя лишь из формального отсутствия у потребителя-физлица заключенного в спорный период договора энергоснабжения и без учета иных значимых обстоятельств, являются необоснованными (определение ВС РФ от 30.09.2025 № 5-КГ25-104-К2)	718
Последствия несанкционированного подключения бытовых потребителей в жилых домах к распределительным электрическим сетям регулируются положениями жилищного законодательства, а не законодательства об электроэнергетике (определение ВС РФ от 27.06.2025 № 310-ЭС25-1533 по делу № А62-11772/2023)	722
Отказ потребителя (ИП) от заключения договора теплоснабжения с РСО в отношении принадлежащего ИП нежилого помещения в МКД по причине наличия у ИП заключенного договора на оказание коммунальных услуг с ЖСК не может свидетельствовать о наличии бездоговорного потребления на стороне ИП (определение ВС РФ от 14.03.2023 № 305-ЭС22-11008 по делу № А40-35701/2021)	726
Освещение СТОА в обход прибора учета на СТОА является бездоговорным, а не безучетным потреблением энергии (определение ВС РФ от 30.03.2022 по делу № 308-ЭС21-26420 (А63-13955/2020))	732

Обзор судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети (утвержден Президиумом ВС РФ 22.12.2021).....	737
Применение к арендатору помещения последствий бездоговорного потребления энергии возможно лишь тогда, когда обязанность по оплате энергии возложена на него договором аренды (определение ВС РФ от 11.06.2021 по делу № 308-ЭС21-1900 (№ А32-22290/2019))	744
Возможность сетевой организации квалифицировать потребление электроэнергии как бездоговорное и, соответственно, предъявить деликтный иск потребителю о бездоговорном потреблении зависит от наличия или отсутствия договорных отношений между гарантирующим поставщиком и потребителем (определение ВС РФ от 01.09.2020 по делу № 310-ЭС19-26999 (А36-16165/2017))	748
Обязанность доказывания того, что у потребителя электроэнергии имелись фактические и юридические основания для заключения договора энергоснабжения, однако эта обязанность потребителем не исполнена, лежит на сетевой организации (определение ВС РФ от 16.06.2020 № 305-ЭС19-17348 по делу № А41-65325/2018)	754
Самовольное пользование системой водоснабжения или водоотведения, выражающееся в отсутствии договора водоснабжения и в использовании коммунального ресурса (услуг) без намерения заключить такой договор, является недобросовестным и противоправным поведением абонента (определение ВС РФ от 08.06.2020 № 310-ЭС19-27707 по делу № А62-1168/2018)	758
Установленный законодательством о теплоснабжении срок определения бездоговорного потребления тепла (3 года с даты предыдущей проверки) не изменяет правил течения срока исковой давности и является лишь периодом, за который определяется размер убытков, причиненных истцу бездоговорным потреблением ресурса (определение ВС РФ от 29.11.2018 по делу № 305-ЭС18-11502 (дело № А40-227476/2017))	762
Фактическое потребление электроэнергии (в условиях наличия приборов ее учета) до момента документального завершения процедуры технологического подключения энергопринимающего устройства потребителя и при отсутствии у потребителя отношений по продаже электрической энергии с ее продавцом может быть признано бездоговорным (определение ВС РФ от 08.02.2018 № 305-ЭС17-14967 по делу № А40-151898/2016).....	765
Сверхдоговорный объем потребления тепла не является бездоговорным потреблением (определение ВС РФ от 29.01.2018 № 305-ЭС17-14661 по делу № А41-34412/2016)	770
Недопустимо взыскание (при конкретных обстоятельствах) с потребителя энергии стоимости бездоговорного потребления, влекущее в свою очередь неосновательное обогащение на стороне сетевой организации (определение ВС РФ от 15.03.2017 № 305-ЭС15-14976 по делу № А40-188413/2014)	773
Взыскание с исполнителя коммунальных услуг повышенной стоимости бездоговорного потребления энергоресурса, приобретаемого для целей предоставления коммунальных услуг, не допускается (определение ВС РФ от 08.08.2016 по делу № 305-ЭС16-4138 (А40-41713/2014)).....	777
3.3.7.2. Безучетное потребление энергии.....	782
При определенных обстоятельствах соблюдение потребителем тепловой энергии правил заключения договора теплоснабжения и наличие у потребителя узла учета, установленного на объекте его прежним собственником и позволяющего достоверно определять объем поставленного энергоресурса (но без подписания потребителем акта допуска узла учета в эксплуатацию), исключает возможность применения к такому потребителю последствий безучетного потребления энергии (определение ВС РФ от 11.06.2025 № 305-ЭС25-175 (2) по делу № А40-192130/2023).....	782
При наличии двух абонентов, безучетно потребляющих холодную воду и обособленно подключенных к трубопроводу (присоединенному к централизованной системе водоснабжения), параметры которого используются при расчете безучетного потребления, на каждом абоненте лежит обязанность по оплате долга в размере ½ стоимости объема воды, определенного расчетным способом (определение ВС РФ от 29.05.2025 № 308-ЭС24-23190 по делу А53-26444/2023).....	786
Требование об оплате неучтенного потребления электроэнергии может быть признано необоснованным, если покупатель энергии не был поставлен в известность о предстоящей проверке прибора учета, её результатах и составлении акта о неучтенном потреблении энергии (определение ВС РФ от 12.11.2024 № 49-КГ24-20-К6)	790
Ресурсоснабжающая организация, ссылающаяся в обоснование требования об оплате неучтенного теплоносителя на отсутствие пломбы на водопроводных кранах, установленных до прибора учета на подающем сетевом трубопроводе, обязана доказать, что пломба была ею своевременно установлена (определение ВС РФ от 29.05.2024 № 305-ЭС24-351 по делу № А41-11986/2023)	794
Суды могут уменьшить (по ст. 333 ГК РФ) размер платы за безучетно потребленный энергоресурс в случае подтверждения потребителем фактического потребления, которое должно быть ниже объема, определенного продавцом энергии по расчетной методике (определение ВС РФ от 25.12.2023 № 302-ЭС23-16868 по делу № А19-10960/2022).....	797

Обзор судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети (утвержден Президиумом ВС РФ 22.12.2021).....	801
Установленная государственным центром метрологии пригодность прибора учета (с истекшим межповерочным интервалом) для измерения объема воды, подтвержденная записью о проведенной проверке в паспорте (формуляре) средства измерений, является достаточным доказательством технической исправности и коммерческой пригодности прибора в спорном периоде, когда прибор с истекшим межповерочным интервалом фактически использовался абонентом (определение ВС РФ от 24.11.2020 № 310-ЭС20-13165 по делу № А68-1493/2019).....	811
У ресурсоснабжающей организации отсутствуют основания для предъявления требования управляющей компании о подключении системы пожаротушения многоквартирного дома к трубе холодного водоснабжения после общедомового прибора учета, а в случае неисполнения этого требования – для взыскания с управляющей компании платы за самовольное пользование централизованной системой холодного водоснабжения (определение ВС РФ от 17.11.2020 № 305-ЭС20-11792 по делу № А41-74861/2019).....	815
При определенных обстоятельствах использование прибора учета с истекшим межповерочным интервалом может быть признано законным (определение ВС РФ от 30.09.2020 по делу № 310-ЭС20-9716 (А08-2193/2019))	819
Обязанность пломбировки клеммников трансформаторов тока возложена на энергоснабжающую организацию. Следовательно, для применения последствий безучетного потребления электроэнергии по мотиву отсутствия пломб на трансформаторах энергоснабжающая организация должна подтвердить надлежащую установку соответствующих пломб (определение ВС РФ от 22.09.2020 № 305-ЭС20-9918 по делу № А40-253626/2018).....	823
Факт истечения межповерочного интервала предполагает искажение прибором (системой) учета данных об объеме потребления пока не будет доказано обратное. При этом потребитель, пропустивший срок поверки, не лишен возможности представить доказательства, опровергающие пороки учета энергии (определение ВС РФ от 30.06.2020 № 310-ЭС19-27004 по делу № А68-13427/2018).....	829
Бремя доказывания наличия действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности), возлагается на лицо, проводящее проверку прибора учета (п. 27 обзора № 4, утв. Президиумом ВС РФ от 25.12.2019).....	833
При установлении факта безучетного потребления электроэнергии (обусловленного нарушением пломб на приборе учета энергии) совокупный период неучтенного потребления должен определяться с даты предыдущей проверки прибора учета (если она была проведена и соответствующая дата не выходит за пределы 12 месяцев) или с даты, не позднее которой проверка приборов учета должна была быть проведена (если она не проведена и/или дата проверки выходит за пределы 12 месяцев) до даты выявления факта и составления акта о неучтенном потреблении (определение ВС РФ от 23.05.2019 № 309-ЭС18-24456 по делу № А60-64563/2017)	837
Факт неисполнения потребителем обязанности по обеспечению сохранности пломб на приборе учета электроэнергии подлежит доказыванию гарантирующим поставщиком и/или сетевой организацией (определение ВС РФ от 23.05.2019 № 305-ЭС18-26293 по делу № А40-200484/2017)	842
Применение предусмотренного законодательством порядка определения объема потребления и оплаты электрической энергии при выявлении вмешательства в работу прибора учета электроэнергии не требует дополнительного выяснения наличия либо отсутствия факта искажения данных об объемах потребления энергии (определение ВС РФ от 27.09.2017 по делу № 301-ЭС17-8833)	846
3.3.8. Нарушения на оптовом рынке электрической энергии (мощности) (ОРЭМ)	849
Уклонение доминирующего на розничном рынке гарантирующего поставщика от согласования перечня средств измерений заявителю (для целей выхода заявителя на оптовый рынок) является злоупотреблением доминирующим положением (постановление Президиума ВАС РФ от 11.12.2012 № 3660/12 по делу № А40-144041/10-147-957)	849
4. Услуги по передаче энергии	856
4.1. Оплата при передаче энергии	856
4.1.1. Возникновение обязательств по оплате услуг	856
Заклученный между ФСК ЕЭС (исполнитель) и энергосбытовой компанией (заказчик) договор оказания услуг по организации функционирования и развития ЕНЭС России действителен и имеет разумное экономическое обоснование, поскольку данный договор обусловлен действовавшими в период его заключения особенностями регулирования рынка электроэнергетики (определение ВС РФ от 10.12.2025 № 308-ЭС25-6376 по делу № А15-4421/2022).....	856

Потребители электроэнергии, опосредованно присоединенные к электрическим сетям через электрощитовую, размещенную в многоквартирном доме, обязаны участвовать в расходах на содержание и обслуживание такой электрощитовой (определение ВС РФ от 19.08.2021 № 304-ЭС21-5670 по делу № А45-34743/2019)	861
Обязанность продавца электроэнергии компенсировать сетевой организации стоимость услуг по передаче энергии, исчисленной от объема потерь, возникших в сетях иного владельца (в частности, СНТ), поставлена в зависимость от заключения иным владельцем с продавцом энергии договора, включающего условие об урегулировании отношений по передаче электрической энергии (определение ВС РФ от 16.06.2020 № 308-ЭС19-22189 по делу № А32-21123/2018)	865
Урегулирование потребителем в рамках модели «котел снизу» отношений по передаче электрической энергии с сетевой организацией, к сетям которой непосредственно присоединено энергопринимающее устройство потребителя, соответствует законодательству (определение ВС РФ от 13.09.2019 № 306-ЭС18-25562 по делу № А55-32995/2017)	870
В системе действующего правового регулирования правом на оказание возмездных услуг по передаче электрической энергии ее потребителям на розничных рынках электрической энергии наделены территориальные сетевые организации (постановление КС РФ от 25.04.2019 № 19-П)	874
В рамках котловой модели расчетов обязанность энергосбытовой организации оплатить одной из смежных сетевых организаций (не являющейся «держателем котла») стоимость услуг по передаче электроэнергии, оказанных с использованием принадлежащего такой сетевой организации конкретного объекта электросетевого хозяйства, определяется фактом учета затрат сетевой организации на содержание и эксплуатацию данного объекта в соответствующем котловом тарифе, наличием непосредственного присоединения объекта потребления энергии к сетям данной организации, а также необоснованной экономией энергосбытовой организации, достигнутой при оплате (по правилам опосредованного присоединения) услуг «держателю котла» (определение ВС РФ от 04.06.2018 № 305-ЭС17-20124 по делу № А40-184764/2016)	884
Не подлежат удовлетворению требования к сетевой организации-«держателю котла» (об оплате оказанных ей услуг в размере, превышающем размер, спроектированный в ранее принятом тарифном решении), обусловленные действиями сетевых организаций по мнимой аренде электросетевого оборудования, намеренно совершенными в обход тарифного решения, влекущими безосновательное перераспределение в их пользу котловой тарифной выручки не в соответствии с утвержденным тарифным решением (определение ВС РФ от 08.09.2016 № 307-ЭС16-3993 по делу № А56-57771/2014)	889
Оказанные гарантирующему поставщику услуги по передаче электрической энергии его потребителям подлежат оплате, даже если их стоимость не включена в установленный для гарантирующего поставщика тариф на продажу электрической энергии (постановление Президиума ВАС РФ от 16.02.2010 № 13851/09 по делу № А57-1580/08-42)	894
4.1.2. Применение тарифов при оплате услуг	897
Выбор варианта тарифа для расчетов за энергию и услуги по её передаче зависит исключительно от усмотрения потребителя, владеющего энергопринимающим устройством (определение ВС РФ от 12.03.2020 по делу № 307-ЭС19-26110 (дело № А26-7499/2018))	897
Потребитель, опосредованно присоединенный к понижающей подстанции сетевой организации через сети лица, не оказывающего услуги по передаче электроэнергии, для целей ценообразования и взаиморасчетов считается присоединенным на уровне напряжения, соответствующем значению питающего (высшего) напряжения этой подстанции (определение ВС РФ от 22.10.2018 № 304-ЭС18-9857(1,2) по делу № А45-21639/2016)	902
Сетевая организация, не являющаяся «котлодержателем», вправе претендовать на получение платы за свои услуги лишь в том объеме необходимой валовой выручки, который учтен регулирующим органом при утверждении индивидуального тарифа (определение ВС РФ от 28.06.2018 № 306-ЭС17-23208 по делу № А12-1504/2017)	905
Нормы закона, препятствующие взиманию платы за передачу тепловой энергии до установления соответствующего тарифа, распространяются на всех лиц, владеющих сетевой инфраструктурой, вне зависимости от осуществляемого данными лицами основного вида деятельности (определение ВС РФ от 30.10.2017 № 306-АД17-8058 по делу № А12-64459/2016)	909
Потребитель услуг сетевой организации вправе повторно выбрать вариант применимого к их отношениям тарифа (одноставочный или двухставочный), если после выбора им варианта тарифа в рамках долгосрочного периода регулирования тарифным органом впоследствии произведена корректировка размера тарифа на конкретный год (определение ВС РФ от 28.06.2017 № 303-ЭС16-20419 по делу № А73-947/2016)	912
Для установления и применения индивидуальных тарифов для пар сетевых организаций наличие общей границы электрических сетей не является обязательным (определение ВС РФ от 24.04.2017 № 306-ЭС16-16113 по делу № А55-24527/2015)	916

Появление в течение периода регулирования у сетевой организации новых точек поставки, не учтенных в тарифном решении, не препятствует этой сетевой организации получать оплату по тарифу, установленному на этот период регулирования (определение ВС РФ от 19.01.2017 № 305-ЭС16-10930 (1,2) по делу № А40-54847/2015).....	920
Тариф должен применяться в соответствии с правилами его формирования (определение ВС РФ от 22.08.2016 № 306-ЭС16-3962 по делу № А12-6570/2015).....	924
Услуги, оказанные в отношении потребителей, присоединенных к сетям сетевых организаций через энергетические установки производителей электрической энергии, должны оплачиваться по ставке на содержание сетей, которая устанавливалась исключительно в двухставочном тарифе (определение ВС РФ от 08.08.2016 № 302-ЭС15-20127 по делу № А33-2904/2015).....	929
Уровень напряжения для расчетов за услуги по передаче энергии не может определяться соглашением сторон и зависит от условий технологического присоединения сетей производителя к электрическим сетям сетевой организации (определение ВС РФ от 01.02.2016 № 302-ЭС15-12118 по делу № А19-15605/2013).....	933
4.1.3. Рассрочка возврата долга по оплате услуг	937
При наличии объективных обстоятельств (например, значительные неплатежи со стороны потребителей) гарантирующий поставщик вправе рассчитывать на предоставление рассрочки оплаты долга перед сетевой организацией (определение ВС РФ от 08.12.2016 № 306-ЭС16-11253 по делу № А12-7090/2013).....	937
4.2. Последствия нарушений при оказании услуг по передаче энергии	940
4.2.1. Нарушение сроков оплаты услуг	940
Индексация присужденного судом долга за услуги по передаче электроэнергии должна производиться за каждый последующий месяц с учетом долга, проиндексированного за предшествующий месяц (определение ВС РФ от 18.12.2024 № 307-ЭС24-13274 (2) по делу № А56-102437/2021).....	940
Размер процентов, связанных с невозвратом сетевыми организациями друг другу переплаты за оказанные услуги по передаче электроэнергии, не может регулироваться нормами жилищного законодательства (определение ВС РФ от 17.12.2024 № 305-ЭС24-17268 по делу № А41-59830/2023).....	943
Начисление не предусмотренных законом или договором процентов за просрочку уплаты промежуточных платежей за услуги по передаче электроэнергии незаконно (определение ВС РФ от 21.03.2019 по делу № 305-ЭС18-20107)	946
Условие договора оказания услуг по передаче электрической энергии, предусматривающее начисление неустойки на случай просрочки внесения заказчиком платежей, подлежащих уплате до окончания расчетного периода, не противоречит закону и является действительным (определение ВС РФ от 15.08.2016 № 305-ЭС16-4576 по делу № А40-200411/2014)	950
4.2.2. Нарушение требований к качеству услуг	954
Гарантирующий поставщик вправе предъявить сетевой организации регрессные требования в части компенсации убытков (реального ущерба) гарантирующего поставщика, составивших стоимость поврежденной электротехники потребителя-физического лица, которую гарантирующий поставщик был вынужден компенсировать потребителю вследствие нарушения сетевой организацией требований к качеству энергии (определение ВС РФ от 02.09.2020 № 303-ЭС20-6012 по делу № А73-11156/2019).....	954
Сбытовая компания вправе взыскать на основании заключенного договора расходы с сетевой компании, связанные с компенсацией потребителю убытков от некачественной поставки энергии, несмотря на то что причина некачественного оказания услуг возникла на оборудовании третьего лица (определение ВС РФ от 01.06.2016 № 301-ЭС15-18581 по делу № А31-8643/2014).....	958
4.3. Прочие вопросы оказания услуг по передаче энергии	962
4.3.1. Определение объема оказанных услуг.....	962
Объем обязательств гарантирующего поставщика по оплате услуг сетевой организации, связанных с передачей электрической энергии в многоквартирный дом, применительно к которому гарантирующий поставщик выступает исполнителем коммунальных услуг, определяется исходя из показаний общедомового прибора учета энергии и не зависит от порядка внесения потребителями платы за коммунальные услуги (определение ВС РФ от 02.06.2021 по делу № 310-ЭС21-1445 (дело № А35-8737/2019))	962
4.3.2. Урегулирование потерь в сетях.....	967
На собственников (владельцев) объектов электросетевого хозяйства, утративших статус территориальных сетевых организаций, возложена обязанность оплачивать стоимость потерь, возникающих при эксплуатации принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства, что предполагает оплату ими стоимости потерь	

электрической энергии, возникающих в принадлежащих им объектах электросетевого хозяйства в связи с перетоком электрической энергии иным ее потребителям (постановление КС РФ от 25.04.2019 № 19-П).....	967
Размер фактических потерь электроэнергии в сетях определяется как разница между объемом энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей энергии, и объемом энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации (постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 7445/09 по делу № А54-2728/2008)	977
4.3.3. Обеспечение перетока энергии	980
Запрет собственнику (владельцу) объектов электросетевого хозяйства, утратившему статус территориальной сетевой организации, требовать оплату за переток электрической энергии через свои сети означает не только запрет на получение дохода от этой деятельности, но и запрет на возмещение расходов, которые понесены при ее осуществлении (постановление КС РФ от 25.04.2019 № 19-П)	980
Соблюдение собственником тепловых сетей, не осуществляющим деятельность по передаче энергии, предусмотренной законом обязанности по невоспрепятствованию передаче энергии по его сетям потребителям, не порождает на стороне теплоснабжающей (теплосетевой) организации обязательств из неосновательного обогащения (определение ВС РФ от 03.04.2017 № 304-ЭС16-16267 по делу № А03-10556/2015)	990
Обеспечение на безвозмездной основе перетока электроэнергии (в целях соблюдения установленного законодательством запрета на воспрепятствование перетоку) не является услугой по передаче электроэнергии (постановление Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 № 2513/12 по делу № А50-5359/2011)	994
4.3.4. Подтверждение факта оказания услуг	999
Составленные сетевой организацией с нарушением установленных законом требований акты безучётного (бездоговорного) потребления не могут свидетельствовать об отсутствии оснований для получения причитающихся ей средств за фактически оказанные услуги по передаче электроэнергии (определение ВС РФ от 19.08.2015 по делу № 306-ЭС15-3927 (А12-8448/2014))	999
Отношения оказания услуг по передаче электроэнергии могут подтверждаться фактом системности подписания актов приемки-передачи услуг, оплаты услуг, наличием нерасторгнутого договора оказания услуг, отсутствием фактов оплаты услуг в адрес третьих лиц (постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 12435/12 по делу № А76-10850/2011)	1002
4.3.5. Зачет встречных требований при оказании услуг	1005
Встречные требования теплосетевой организации и заказчика её услуг (лица, одновременно продающего тепловую энергию теплосетевой организации) не являются сделкой, которая в деле о банкротстве теплосетевой организации может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве (определение ВС РФ от 15.10.2020 № 302-ЭС20-1275 по делу № А19-12341/2018)	1005
5. Правовой режим объектов энергетики	1009
5.1. Квалификация объектов энергетики	1009
Сама по себе энергоустановка (трансформаторная подстанция) не отвечает признакам недвижимого имущества ввиду отсутствия неразрывной связи с землей и наличия возможности ее демонтажа без несоразмерного ущерба для имущества (определение ВС РФ от 10.10.2024 № 303-ЭС24-8693 по делу № А73-513/2023)	1009
В отсутствие доказательство того, что здание трансформаторной подстанции (ТП) и находящееся в нем энергопринимающее устройство образуют сложную вещь и представляют собой единый имущественный и технологический комплекс, бесплатное пользование зданием ТП лицом, которому принадлежит размещенное в ТП энергопринимающее устройство, может свидетельствовать о неосновательном обогащении такого лица (определение ВС РФ от 24.09.2024 № 310-ЭС24-8441 по делу № А83-18908/2021)	1016
Высоковольтная линия электропередачи представляет собой неделимую вещь, отдельные составные части которой (в частности, опоры) не являются самостоятельными объектами недвижимости (определение ВС РФ от 19.07.2016 № 18-КГ16-61)	1020
5.2. Создание и эксплуатация объектов энергетики с нарушением закона	1025
Недопустима прокладка ЛЭП через лесопарковую зону для обеспечения электроснабжения объектов недвижимости, находящихся за границами указанной зоны (определение ВС РФ от 29.06.2023 № 310-ЭС22-25715 по делу № А36-2662/2021)	1025
Сам по себе факт работы трубопровода с температурой воды более 115°С означает его работу при наличии избыточного давления, что свидетельствует об отнесении трубопровода к категории опасных производственных объектов (определение ВС РФ от 16.11.2022 № 307-ЭС22-12244 по делу № А56-42789/2021)	1032

Владеющий собственник земельного участка вправе требовать устранения всяких нарушений его права, включая демонтаж возведенной на участке без его согласия линии электропередачи (постановление Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 № 15104/12 по делу № А41-37356/09)	1035
5.3. Земельные участки под объектами энергетики	1040
5.3.1. Оборотоспособность земельных участков под линейными объектами энергетики.....	1040
Земельные участки, на которых расположены трубопроводы нефти, газа и нефтепродуктов, не являются ограниченными в обороте (постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 14902/12 по делу № А40-111150/11-155-953)	1040
5.3.2. Сервитут для размещения линейных объектов энергетики.....	1045
Наличие охранной зоны линейного объекта не исключает возможность оформления владельцем линейного объекта сервитута (для целей эксплуатации линейного объекта) в пределах той части земельного участка, которая занята опорами объекта (определение ВС РФ от 17.04.2018 № 306-ЭС17-20590 по делу № А57-19494/2016).....	1045
В отсутствие нормативного правового акта об установлении публичного сервитута собственник линейного объекта вправе обратиться к собственнику земельного участка, на котором расположен указанный объект, за установлением сервитута для эксплуатации и ремонта линейного объекта (п. 4 обзора, утв. Президиумом ВС РФ 26.04.2017)	1050
С требованием об установлении сервитута вправе обратиться собственник земельного участка, на котором расположен принадлежащий иному лицу линейный объект, возведенный после возникновения частной собственности на указанный земельный участок (п. 5 обзора, утв. Президиумом ВС РФ 26.04.2017).....	1051
5.3.3. Арендная плата за землю под объектами энергетики.....	1052
Арендная плата за находящийся в государственной или муниципальной собственности земельный участок, предоставленный и используемый лицом для эксплуатации ТЭЦ, с 01.03.2015 не может превышать арендную плату, рассчитанную в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности (определение ВС РФ от 20.03.2017 по делу № 306-ЭС16-16522 (№ А12-47350/2015))	1052
5.4. Правовой режим охранных зон объектов энергетики	1057
Демонтаж строений, незаконно размещенных в охранной зоне ЛЭП, возможен только при доказанной угрозе нарушения безопасной работы объектов электросетевого хозяйства или создания угрозы жизни либо здоровью неопределенного круга лиц (определение ВС РФ от 21.11.2023 № 305-ЭС23-9708 по делу № А41-31486/2022).....	1057
Строительство объектов в охранной зоне ЛЭП возможно только при условии согласования такого строительства владельцем ЛЭП (определение ВС РФ от 05.03.2020 по делу № 310-ЭС19-11707 (А48-2996/2016))	1062
При принятии решения о принудительном сносе объектов, построенных ближе установленных минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежит предварительной оценке действовавшее в момент возведения постройки законодательство, а также информированность на момент строительства объекта заинтересованных лиц о месте расположения газопровода (определение ВС РФ от 26.09.2017 № 9-КГ17-11)..	1070
Положения муниципальных правил благоустройства территории поселения (городского округа), определяющие содержание правового режима охранных зон инженерных коммуникаций, не соответствуют действующему законодательству и могут быть признаны недействующими (апелляционное определение ВС РФ от 21.12.2016 № 82-АПГ16-4)	1074
Объекты недвижимости, построенные ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежат сносу за счет лиц, допустивших нарушение (определение ВС РФ от 27.09.2016 по делу № 309-ЭС16-5381 (№ А71-15106/2014))	1078
5.5. Правовой режим публичных объектов энергетики	1083
5.5.1. Приватизация публичных объектов энергетики.....	1083
Публичные объекты электросетевого хозяйства подлежат передаче в безвозмездное владение и пользование системообразующей территориальной сетевой организации вне зависимости от наличия или отсутствия договора аренды в отношении данных объектов, а также преимущественного права арендатора на их приватизацию (определение ВС РФ от 06.03.2026 № 301-ЭС25-11506 по делу № А43-38143/2023)	1083
Объекты электросетевого хозяйства, источники тепловой энергии, тепловые сети, централизованные системы горячего водоснабжения и отдельные объекты таких систем могут приватизироваться в порядке и способами, которые установлены законом, но только при условии их обременения инвестиционными и эксплуатационными обязательствами (определение ВС РФ от 19.03.2019 по делу № 305-ЭС18-13450 (№ А41-34517/2017))	1088
5.5.2. Передача прав на публичные объекты энергетики	1094

Удовлетворяя требование арендатора об обязанности публичного собственника энергосетей заключить договор аренды с арендатором на новый срок, суд в своем решении должен указать конкретные существенные условия такого договора (определение ВС РФ от 06.08.2024 № 303-ЭС24-5874 по делу № А51-17618/2022)	1094
Закрепление публичных объектов теплоснабжения за унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления допустимо (определение ВС РФ от 31.07.2017 № 303-КГ17-4054 по делу № А24-1728/2016)	1098
5.5.3. Содержание и ремонт публичных объектов энергетики.....	1102
Понуждение концессионера, владеющего публичным имуществом (котельными), к реконструкции такого имущества возможно только при условии соблюдения всех требований законодательства к порядку изменения концессионного соглашения (определение ВС РФ от 17.12.2024 по делу № 70-КГ24-5-К7).....	1102
Обязанность поддерживать в исправном состоянии арендуемые публичные объекты теплоснабжения, проводить их текущий и капитальный ремонт, нести расходы на их содержание лежит на арендаторе (определение ВС РФ от 30.09.2024 № 306-ЭС24-7922 по делу № А55-877/2023)	1108
5.6. Принадлежность и распоряжение объектами энергетики	1113
Отчуждение социально значимых объектов (линий электропередач, труб водоснабжения и водоотведения с колодцами, газовых труб и др.) в рамках процедур банкротства возможно только в форме конкурса с возложением на покупателя таких объектов обязанности по их надлежащему содержанию и использованию в соответствии с целевым назначением этих объектов (определение ВС РФ от 27.04.2026 № 305-ЭС21-10891 (3, 4) по делу № А41-85213/2016).....	1113
Если тепловая сеть используется для теплоснабжения только конкретного здания, у которого есть владелец, то сеть является функциональной частью здания и не обладает признаками бесхозяйной вещи (определение ВС РФ от 15.10.2024 № 34-КГ24-6-К3).....	1118
Право собственности энергокомпании на трансформаторную подстанцию (ТП), расположенную в здании, может подтверждаться не только государственной регистрацией ТП (определение ВС РФ от 21.06.2022 № 303-ЭС22-1358 по делу № А24-6168/2020)	1123
Принадлежащие СНТ электрические сети могут быть переданы в собственность коммерческой организации (определение ВС РФ от 12.11.2021 № 309-ЭС21-11340 по делу № А71-2789/2020).....	1128
В целях удовлетворения требований кредиторов за счет конкурсной массы должника объекты социальной инфраструктуры (ВЛ, ТП и др.) могут быть реализованы исключительно путем их продажи на торгах в форме конкурса с ограничением свободы экономической деятельности покупателя в отношении этих объектов (определение ВС РФ от 29.10.2020 № 307-ЭС20-9820 (1,2) по делу № А66-6552/2015)	1132
Централизованная система водоснабжения может находиться в эксплуатации только у гарантирующей организации, определенной органами местного самоуправления, которые устанавливают зоны ее деятельности (определение ВС РФ от 02.06.2020 по делу № 305-ЭС19-1957)	1135
5.7. Ответственность за просрочку строительства объектов энергетики	1140
В случае просрочки строительства ЛЭП определение размера неустойки исходя из общей цены договора без учета уже выполненных работ является допустимым (определение ВС РФ от 21.07.2022 № 305-ЭС19-16942 (40) по делу № А40-69663/2017)	1140
5.8. Вынос инженерных сетей	1145
Соглашение о выносе инженерных сетей из зоны застройки силами владельца этих сетей отвечает параметрам договора подряда, а не соглашения о возмещении убытков (определение ВС РФ от 02.03.2023 № 305-ЭС22-21449 по делу № А40-208793/2021)	1145
5.9. Прочие вопросы	1151
Муниципальное образование не должно оплачивать сетевой организации размещение объектов городского освещения на опорах ЛЭП (определение ВС РФ от 27.12.2024 № 308-ЭС24-14642 по делу № А53-14044/2022)	1151

РАЗВЕРНУТЫЙ АНАЛИЗ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Общие вопросы энергоснабжения

1.1. Режим публичного договора

1.1.1. Формирование условий публичного договора

Основной вывод

В публичном договоре энергоснабжения цена товаров и услуг может различаться для потребителей разных категорий (п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49)

Текст судебного акта

[Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»](#)

(извлечение)

17. В силу пункта 2 статьи 426 ГК РФ в публичном договоре цена товаров, работ или услуг может различаться для потребителей разных категорий, например для учащихся, пенсионеров, многодетных семей.

Категории потребителей могут быть установлены законом, иным правовым актом или определены лицом, обязанным заключить публичный договор, например правилами программы лояльности, исходя из объективных критериев, в том числе связанных с личными характеристиками потребителей, если названные критерии не противоречат закону.

Если категории потребителей определены лицом, обязанным заключить договор, то соответствующая информация должна быть доступна для потребителей, например размещена на официальном сайте такого лица.

Основной вывод

С иском о понуждении заключить публичный договор энергоснабжения вправе обратиться только потребитель энергии, но не энергоснабжающая организация (п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14)

Текст судебного акта

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 мая 1997 г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров»

(извлечение)

2. С иском о понуждении заключить публичный договор вправе обратиться только контрагент коммерческой организации, обязанной его заключить.

(...)

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Пункт 3 этой же статьи устанавливает, что при необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 4 указанной статьи предусмотрено следующее: если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

По смыслу пунктов 1 и 3 статьи 426, а также пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации обратиться в суд с иском о понуждении заключить публичный договор может только контрагент обязанной стороны.

Коммерческая организация понуждать потребителя к заключению такого договора не вправе.

1.1.2. Условия публичного договора при изменении закона

Основной вывод

Не подлежат применению положения ранее заключенного публичного договора энергоснабжения, вступившие впоследствии в противоречие с измененными императивными нормами закона (определение ВС РФ от 13.03.2017 по делу № 305-ЭС16-18079 (А41-94822/15))

Ключевые тезисы

1. В соответствии со статьей 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344 с 01.06.2013 из предусмотренного пунктом 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (Правила № 354), содержания коммунальной услуги «водоотведение» исключены услуги водоотведения на общедомовые нужды.

При этом правила № 354 не допускают самостоятельного установления ресурсоснабжающими организациями и управляющими организациями состава предоставляемых потребителям коммунальных услуг, который определяется исключительно степенью благоустройства многоквартирного дома (пункт 3 Правил № 354).

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 13 и пунктом 3 статьи 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договоры водоснабжения и водоотведения являются публичными, а в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.), при этом условия публичного договора, не соответствующие таким правилам, ничтожны.

Таким образом, положения договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод не должны противоречить требованиям Правил № 354, определяющих состав соответствующих коммунальных услуг, а следовательно, в силу прямого указания пункта 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации условие этого договора, предусматривающее определение объема водоотведения на общедомовые нужды исходя из учтенных средствами измерений объемов воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения, включая горячее водоснабжения, не подлежит применению.

[Ссылка на карточку дела](#)

Примечание авторов

Вышеизложенная позиция не подтверждается более поздней практикой ВС РФ, сформулированной хоть и не конкретно в отношении договоров в энергоснабжении, но применительно к публичным договорам в целом. См., например, п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», согласно которому изменение положений закона, правил, обязательных для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (пункт 4 статьи 426 ГК РФ), после заключения публичного договора не влечет изменения условий договора, в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях, за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 ГК РФ).

Текст судебного акта

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2017 г. по делу № 305-ЭС16-18079](#)

Резолютивная часть определения объявлена 06.03.2017.

Полный текст определения изготовлен 13.03.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловского О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г., Разумова И.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квартал» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 (судьи Марченкова Н.В., Коновалов С.А., Катыкина Н.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2016 (судьи Чалбышева И.В., Дегтярева Н.В., Тутубалина Л.А.) по делу № А41-94822/15 Арбитражного суда Московской области.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Квартал» Болтоносов К.Э. (по доверенности от 13.12.2016 № 5).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Балашихинский Водоканал» (далее - общество «Балашихинский Водоканал») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Квартал» (далее - общество «Квартал») о взыскании 222 431 руб. 19 коп. задолженности, 35 583 руб. 88 коп. неустойки (с учетом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.02.2016 (судья Плотникова Н.В.) с ответчика в пользу истца взыскано 22 000 руб. неустойки, в остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2016, решение от 25.02.2016 отменено в части отказа в иске; иск удовлетворен в полном объеме.

Общество «Квартал» 09.11.2016 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление от 27.04.2016 и постановление от 23.09.2016 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В кассационной жалобе общество «Квартал», ссылаясь на ничтожность соответствующих положений договора от 01.09.2012 № 108 после внесения изменений в жилищное законодательство в части условий оплаты водоотведения на общедомовые нужды, настаивает на неправомерности удовлетворения иска судами апелляционной инстанции и округа на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2017 (судья Шиловцов О.Ю.) кассационная жалоба общества «Квартал» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «Балашихинский Водоканал», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы общества «Квартал», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы ответчика.

Представитель общества «Квартал» в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлении представителя общества «Квартал», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 27.04.2016 и постановление от 23.09.2016 подлежат отмене с оставлением в силе решения от 25.02.2016 по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 01.09.2012 между обществом «Балашихинский Водоканал» (водоканал) и обществом «Квартал» (абонент), в управлении которого находится многоквартирный жилой дом (далее - МКД), заключен договор № 108 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в городскую канализацию в целях оказания обществом «Квартал» коммунальных услуг собственникам помещений МКД, в соответствии с пунктом 3.6 которого в случае временного отсутствия у абонента средств измерений сточных вод, сбрасываемых в систему коммунальной канализации, эти объемы допускается принимать равными объемам воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения (включая горячее водоснабжение), учтенными средствами измерений.

Ссылаясь на то, что стоимость оказанных в период с апреля по сентябрь 2015 года услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод, рассчитанных исходя из показаний общедомовых приборов учета водопотребления, установленных на горячее и холодное водоснабжение, обществом «Квартал» не оплачена, общество «Балашихинский Водоканал» обратилось в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 5, 153, 154, 155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - закон о водоснабжении), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), и исходил из того, что с 01.06.2013 жилищное законодательство не предусматривает водоотведение на общедомовые нужды в качестве самостоятельной коммунальной услуги, предоставляемой собственникам жилых помещений многоквартирного жилого дома, не оборудованного общедомовыми приборами учета сточных вод, в связи с чем, установив несвоевременность оплаты обществом «Квартал» правомерно начисленной обществом «Балашихинский Водоканал» платы, взыскал пени.

Суды апелляционной инстанции и округа, удовлетворяя иск в полном объеме, руководствовались статьями 307, 309, 310, 539 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что общество «Квартал» на основании договора добровольно приняло на себя обязанность по оплате услуг общества «Балашихинский Водоканал» по водоотво-

дению в объеме, равном объему воды, полученной обществом «Квартал» из всех источников водоснабжения, и соответствующие условия договора недействительными не признаны, ввиду чего отсутствуют основания для применения к спорным отношениям Правил № 354. Суды также указали, что акты списания показаний общедомовых приборов учета воды за период с апреля по сентябрь 2015 года, в том числе с указанием объемов водоотведения, подписаны обществом «Квартал» без возражений.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено, что в случае, когда подача абоненту через присоединенную водопроводную сеть холодной воды, а также прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения осуществляются в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в МКД, эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 пункта 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации). В этом случае в силу прямого указания пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу прямого указания пункта 13 Правил № 354 условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом названных Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг» с 01.06.2013 из статьи 4 Правил № 354, определяющей содержание коммунальной услуги «водоотведение» исключены слова «, а также из помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме», что правильно истолковано судом первой инстанции как исключение из содержания этой услуги водоотведения на общедомовые нужды.

При этом, вопреки выводу суда апелляционной инстанции о приоритете заключенного между обществом «Балашихинский Водоканал» и обществом «Квартал» договора перед Правилами № 354, последние не допускают самостоятельного установления ресурсоснабжающими организациями и управляющими организациями состава предоставляемых потребителям коммунальных услуг, который определяется исключительно степенью благоустройства МКД (пункт 3 Правил № 354).

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 13 и пунктом 3 статьи 14 Закона о водоснабжении договоры водоснабжения и водоотведения являются публичными, а в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.), при этом условия публичного договора, не соответствующие таким правилам, ничтожны.

Таким образом, положения заключенного между сторонами договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод не должны противоречить требованиям Правил № 354, определяющих состав соответствующих коммунальных услуг, а следовательно, в силу прямого указания пункта 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации условие этого договора, предусматривающее определение объема водоотведения на общедомовые нужды исходя из учтенных средствами измерений объемов воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения, включая горячее водоснабжение, не подлежит применению.

Следовательно, у суда апелляционной инстанции не было оснований для отмены решения суда первой инстанции в части отказа во взыскании стоимости услуг по водоотведению на общедомовые нужды, определенной исходя из вышеприведенного условия договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

Поскольку судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение положений жилищного законодательства, определяющих состав коммунальных услуг, предоставляемых собственникам помещений МКД, а судом округа эти нарушения не исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2016 по делу № А41-94822/15 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 25.02.2016 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Основной вывод

Императивные нормы распространяются не только на вновь заключаемые публичные договоры энергоснабжения, но и на договоры, заключенные до введения данных норм в действие, и подлежат применению к отношениям сторон вне зависимости от внесения изменений в ранее заключенные договоры (постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 3779/10 по делу № А40-13714/09-39-159)

Ключевые тезисы

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения относится к публичным договорам. Как следует из пункта 4 той же статьи, в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Так как Правила предоставления коммунальных услуг утверждены Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, они являются обязательными для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. С учетом требований пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации суд неправильно истолковал нормы Правил предоставления коммунальных услуг как применимые только к вновь заключаемым договорам энергоснабжения.

2. Содержащиеся в Правилах предоставления коммунальных услуг императивные нормы прямого действия не требуют согласия сторон публичного договора на их применение.

Суд обоснованно отклонил ссылку на неприменимость Правил предоставления коммунальных услуг к спорным отношениям без внесения в договор энергоснабжения соответствующих изменений.

Ссылка на карточку дела

Примечание авторов

Вышеизложенная позиция не подтверждается практикой ВС РФ, сформулированной хоть и не конкретно в отношении договоров в энергоснабжении, но применительно к публичным договорам в целом. См., например, п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», согласно которому изменение положений закона, правил, обязательных для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (пункт 4 статьи 426 ГК РФ), после заключения публичного договора не влечет изменения условий договора, в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях, за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 ГК РФ).

Текст судебного акта

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 3779/10

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловхоста О.Ю., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпром» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2009 по делу № А40-13714/09-39-159, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - открытого акционерного общества «Газпром» (ответчика) - Скиць О.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Вишневый сад» (истца) - Кириллов О.С.;

от открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» (третьего лица) - Акимкина Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловхоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Вишневый сад» (далее - общество «Вишневый сад») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Газпром» (далее - общество «Газпром») о взыс-

кании 1 361 292 рублей 09 копеек задолженности за поставленную тепловую энергию за период с 01.01.2006 по 31.12.2006 и 87 900 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2008 по 02.07.2009 (с учетом уточнения иска).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Мосэнерго» (далее - общество «Мосэнерго») и префектура Юго-Западного административного округа города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2009 с общества «Газпром» в пользу общества «Вишневый сад» взыскано 1 361 292 рубля 09 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Суд руководствовался статьями 309, 310, 314, 424, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее - Закон о регулировании тарифов), Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее - Основы ценообразования), условиями договора энергоснабжения от 01.01.1999 № 0809078 (далее - договор от 01.01.1999) и договора уступки права требования от 09.02.2009 № 19787-1 и исходил из обоснованности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете задолженности общества «Газпром» за поставленную в спорном периоде тепловую энергию.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 решение суда первой инстанции изменено: с общества «Газпром» в пользу общества «Вишневый сад» взыскано 919 450 рублей 70 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Суд руководствовался статьями 3, 384, 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1099, пунктом 8, абзацем вторым пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), постановлением Региональной энергетической комиссии города Москвы (далее - РЭК Москвы) от 12.12.2005 № 86 и исходил из наличия оснований для расчета истребуемой задолженности по тарифу «Управляющие организации» только за период с января по май 2006 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.01.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд исходил из применимости Правил предоставления коммунальных услуг к отношениям из договора от 01.01.1999 только при условии внесения в последний соответствующих изменений, в связи с чем пришел к выводу о правомерности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете суммы задолженности за тепловую энергию, поставленную в спорном периоде.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Газпром» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

Заявитель полагает, что взысканная с него задолженность является не его долгом по договору от 01.01.1999, а убытками общества «Мосэнерго», подлежащими (в силу постановления Правительства Москвы от 26.12.2000 № 1009 и распоряжения Правительства Москвы от 05.08.2004 № 1575) компенсации последнему как ресурсоснабжающей организации за счет средств бюджета города Москвы. Кроме того, заявитель считает необоснованным применение тарифа «Управляющие организации» при расчете стоимости поставленной с января по декабрь 2006 года тепловой энергии, настаивая на необходимости расчета исходя из тарифа «Население».

В отзывах на заявление общество «Вишневый сад» и общество «Мосэнерго» просят оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а постановление суда апелляционной инстанции - оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами установлено, что 01.01.1999 между обществом «Мосэнерго» (энергоснабжающей организацией) и обществом «Газпром» (абонентом) заключен договор энергоснабжения для потребителей тепловой энергии в горячей воде с приборами учета № 0809078, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязалась поставлять тепловую энергию на отопление и горячее водоснабжение, а абонент - принимать и оплачивать поставляемую энергию. Расчеты за потребленную тепловую энергию стороны договорились производить по тарифам соответствующих групп потребителей, утвержденным действующим законодательством, решениями РЭК Москвы и Московской области (пункт 1.2), указав при этом, что изменение тарифов в период действия договора не требует его переоформления (пункт 4.3).

При расчете стоимости тепловой энергии, поставленной в период с 01.01.2006 по 31.12.2006 в жилую часть дома, находящегося в управлении общества «Газпром», общество «Мосэнерго» использовало тариф «Управляющие организации» (458 руб. /Гкал), утвержденный постановлением РЭК Москвы от 12.12.2005 № 86. Общество «Газпром», ссылаясь на при-

обретение тепловой энергии не для собственных нужд, а в целях оказания коммунальных услуг населению, исходило из необходимости применения в спорном периоде тарифа «Население» (388 руб. /Гкал), поэтому выставляемые обществом «Мосэнерго» счета-фактуры оплачивало частично. В связи с этим, по мнению общества «Мосэнерго», задолженность общества «Газпром» за потребленную в период с 01.01.2006 по 31.12.2006 тепловую энергию составила 1 361 292 рубля 09 копеек.

Между обществом «Мосэнерго» (цедентом) и обществом «Вишневый сад» (цессионарием) 09.02.2009 подписан договор уступки права требования (цессии) № 19787-1, согласно которому цедент уступает, а цессионарий приобретает права требования к обществу «Газпром», основанные на договоре от 01.01.1999, в размере 1 361 292 рублей 09 копеек за период с 01.01.2006 по 31.12.2006.

Неоплата обществом «Газпром» задолженности послужила основанием для обращения общества «Вишневый сад» в арбитражный суд с настоящим иском.

По смыслу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, если закон не предусматривает применения цен (тарифов), устанавливаемых или регулируемых уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии со статьями 2 и 6 Закона о регулировании тарифов тарифы (цены) на тепловую энергию подлежат государственному регулированию, а установление тарифов на тепловую энергию относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Пунктом 59 Основ ценообразования предусмотрено осуществление регулирующим органом дифференциации тарифов на тепловую энергию по группам потребителей (покупателей).

Постановлением РЭК Москвы от 12.12.2005 № 86 «Об установлении тарифов на тепловую энергию, реализуемую ОАО «Мосэнерго» потребителям города Москвы в 2006 году» установлены и введены в действие с 01.01.2006 тарифы для трех групп потребителей: 1) население, жилищные и жилищно-строительные кооперативы, товарищества собственников жилья (388 руб. /Гкал); 2) организации и индивидуальные предприниматели, в управлении которых находятся многоквартирные дома (управляющие организации) (458 руб. /Гкал); 3) прочие потребители (включая творческие мастерские, гаражно-строительные кооперативы, бюджетные организации) (490 руб. /Гкал).

Поскольку вступившими 09.06.2006 в действие Правилами предоставления коммунальных услуг внесены изменения в правовое регулирование связанных с приобретением коммунальных ресурсов отношений между ресурсоснабжающими организациями и исполнителями коммунальных услуг, вопрос о подлежащем применению для оплаты поставленной в спорном периоде тепловой энергии тарифе должен решаться по-разному для периода, предшествующего вступлению в действие Правил предоставления коммунальных услуг (январь - май 2006 года), и для периода после вступления в действие этих Правил (июнь - декабрь 2006 года).

Как следует из судебных актов, договор от 01.01.1999 заключен обществом «Газпром» в том числе в целях снабжения тепловой энергией жителей многоквартирного жилого дома, находящегося в его управлении. Поскольку общество «Газпром» как абонент по договору энергоснабжения не может быть отнесено ни к 1-й, ни к 3-й группам потребителей, тариф для которых установлен постановлением РЭК Москвы от 12.12.2005, вывод судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о правомерности применения обществом «Мосэнерго» тарифа для группы потребителей «Управляющие организации» в отношении тепловой энергии, поставленной обществу «Газпром» в период с января по май 2006 года, является правильным.

В силу пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг исполнителем коммунальных услуг является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги; ресурсоснабжающей организацией - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов; потребителем - гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно определил, что общество «Мосэнерго» является ресурсоснабжающей организацией, общество «Газпром» - исполнителем коммунальных услуг в отношении потребителей - граждан, проживающих в находящемся в его управлении многоквартирном жилом доме.

Пунктом 8 Правил предоставления коммунальных услуг установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить указанным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Из абзаца второго пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг следует, что приобретение исполнителем коммунальных услуг тепловой энергии осуществляется по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Согласно части 4 статьи 154 и части 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление) рас-

считывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном федеральным законом.

Удовлетворяя в полном объеме иски о взыскании в отношении задолженности общества «Газпром», рассчитанной обществом «Мосэнергосбыт» по тарифу «Управляющие организации» за весь спорный период (январь - декабрь 2006 года), суд первой инстанции не учел, что после введения в действие Правил предоставления коммунальных услуг исполнитель коммунальных услуг имел право рассчитываться с ресурсоснабжающей организацией по тарифу, установленному в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемому для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами. Поэтому суд апелляционной инстанции обоснованно отказал во взыскании с общества «Газпром» задолженности за тепловую энергию, потребленную в июне - декабре 2006 года, рассчитанной по тарифу «Управляющие организации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения относится к публичным договорам. Как следует из пункта 4 той же статьи, в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Так как Правила предоставления коммунальных услуг утверждены Правительством Российской Федерации в 2006 году в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, они являются обязательными для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. С учетом требований пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации Президиум считает, что суд кассационной инстанции неправильно истолковал пункт 8 Правил предоставления коммунальных услуг как указание на применимость этих Правил только к вновь заключаемым договорам энергоснабжения.

Поскольку абзац второй пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг является императивной нормой прямого действия и не требует согласия сторон публичного договора на ее применение, у судов первой и кассационной инстанций отсутствовали основания для вывода о правомерности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете задолженности общества «Газпром» за потребленную в июне - декабре 2006 года тепловую энергию.

Следовательно, с учетом требований пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг суд апелляционной инстанции обоснованно отказал во взыскании с общества «Газпром» задолженности за поставленную в июне - декабре 2006 года тепловую энергию, рассчитанную по тарифу «Управляющие организации».

Кроме того, поскольку с введением в действие Правил предоставления коммунальных услуг фактически изменился тариф, по которому исполнитель коммунальных услуг обязан приобретать коммунальный ресурс у ресурсоснабжающей организации, с учетом пункта 4.3 договора от 01.01.2009 суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил ссылку общества «Вишневы сады» на неприменимость Правил предоставления коммунальных услуг к спорным отношениям без внесения в договор энергоснабжения соответствующих изменений.

При названных обстоятельствах оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции не имелось.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2010 по делу № А40-13714/09-39-159 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

1.1.3. Односторонний отказ от исполнения (расторжение) публичного договора

Основной вывод

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида (п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49)

Текст судебного акта

[Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»](#)

(извлечение)

21. По смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450(1) ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 ГК РФ.

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896 ГК РФ.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

Правила статьи 426 ГК РФ не ограничивают право потребителя на односторонний отказ от публичного договора в случае непредоставления или неполного предоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства (статья 328 ГК РФ) или при утрате кредитором вследствие просрочки должника интереса в получении исполнения (статья 405 ГК РФ).

1.2. Тарифы / нормативы потребления

1.2.1. Недействительность тарифов / нормативов потребления

Основной вывод

Разъяснения по вопросам оплаты в условиях признания тарифов / нормативов недействительными (постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 63)

Ключевые тезисы

1. Споры об оплате ресурса / услуг за период, предшествующий вступлению в силу решения суда, которым тариф признан недействующим, подлежат рассмотрению исходя из заменяющего тарифа, а при его отсутствии – из цены, определяемой в судебном порядке.
2. В случае если тариф был отменен по причине его завышенного характера, то потребители ресурсов / услуг вправе взыскать переплату с поставщика.
3. В случае отмены тарифа по причине его установления на уровне ниже экономического обоснованного, поставщик не вправе требовать с потребителя доплаты. В этом случае компенсация имущественных потерь поставщика обеспечивается в последующих периодах корректирующими мерами тарифного регулирования.
4. Если иное не установлено законом или иным правовым актом и не вытекает из существа отношений, разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, также подлежат применению при рассмотрении следующих категорий дел:
 - споров об оплате услуг по передаче (транспортировке) ресурса или сточных вод по присоединенной сети в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена на эти услуги;
 - споров об оплате коммунальных услуг (ресурсов) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлены цена на эти услуги или нормативы потребления коммунальных услуг.

Текст судебного акта

[Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена»](#)

В целях обеспечения единства практики рассмотрения судами споров об оплате поставляемой по присоединенной сети электрической и тепловой энергии, а также воды и газа (далее - ресурс) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

1. Согласно пункту 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в предусмотренных законом случаях при определении цены за исполнение договора применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления (далее - регулирующий орган).

Государственное регулирование цен соответствующих ресурсов предусмотрено статьями 23 - 23.3 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статьями 2, 7 - 12 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьей 21 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», статьями 31 - 36 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

2. В случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс (далее - нормативный правовой акт), с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (часть 2 статьи 178, часть 6 статьи 180, часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

3. Если суд, рассматривающий дело о взыскании задолженности по оплате поставленного ресурса, установит невозможность его рассмотрения до разрешения также рассматриваемого судом дела об оспаривании нормативного правового акта, суд приостанавливает производство на основании статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Споры об оплате ресурса за соответствующий период регулирования, в том числе за время, предшествующее вступлению в законную силу решения суда, которым признан недействующим нормативный правовой акт, подлежат рассмотрению исходя из регулируемой цены, установленной заменяющим нормативным правовым актом.

5. В случае непринятия заменяющего нормативного правового акта спор о взыскании задолженности за поставленные ресурсы рассматривается с участием регулирующего органа.

При этом размер подлежащей оплате задолженности определяется судом исходя из выводов, содержащихся в судебном решении, которым нормативный правовой акт признан недействующим (например, об экономической необоснованности размера необходимой валовой выручки либо величин плановых объемов поставки ресурсов регулируемой организации), и имеющихся в деле доказательств (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, при рассмотрении дела суд может учесть консультации специалистов, материалы тарифного дела, исходя из которых устанавливалась регулируемая цена, принять во внимание выводы, содержащиеся в судебных актах по делам, при рассмотрении которых уже определялась стоимость того же ресурса, поставленного тем же лицом за тот же регулируемый период, а также назначить в соответствии с процессуальным законодательством судебную экспертизу.

6. Признание нормативного правового акта недействующим, в том числе с даты, отличной от дня его принятия, по смыслу статьи 13 ГК РФ, не является основанием для отказа в защите гражданских прав, нарушенных в период действия этого акта.

Если нормативный правовой акт признан судом недействующим в связи с завышенным размером цены ресурса, потребитель соответствующего ресурса, добросовестно оплативший его стоимость поставщику ресурса, вправе взыскать с последнего переоплату, в том числе за период до признания судом нормативного правового акта недействующим (пункт 1 статьи 424, подпункт 3 статьи 1103 ГК РФ), или зачесть это требование в отношении своих обязательств перед поставщиком (статья 410 ГК РФ).

При этом поставщик не лишен права представить доказательства того, что излишне уплаченные денежные средства полностью или частично компенсированы потребителю ресурса иным способом.

7. В случаях, когда регулируемая цена была вопреки требованиям закона установлена ниже экономически обоснованной и нормативный акт, в соответствии с которым она определялась, признан судом недействующим, участвовавший в ее формировании поставщик не вправе требовать взыскания доплаты в соответствующей части с потребителей ресурса. Компенсация имущественных потерь поставщика при этом осуществляется путем их учета в следующих периодах регулирования, а также посредством реализации иных способов защиты нарушенного права (статья 12 ГК РФ).

8. Если иное не установлено законом или иным правовым актом и не вытекает из существа отношений, разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, также подлежат применению при рассмотрении следующих категорий дел:

- споров об оплате услуг по передаче (транспортировке) ресурса или сточных вод по присоединенной сети в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена на эти услуги;
- споров об оплате коммунальных услуг (ресурсов) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлены цена на эти услуги или нормативы потребления коммунальных услуг.