

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

по оспариванию бездействия органов местного самоуправления в рамках процедуры вывода из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей

Автор обзора



НИКОЛАЙ МОНТИЛЕ

Эксперт портала «Правовые аспекты энергетики» (energolegal.ru).
Специализируется в сфере правового регулирования электро- и теплоснабжения.

Автор множества научных статей на тему правового регулирования энергетики и ЖКХ. Имеет многолетний опыт юридического сопровождения различных проектов в сфере энергетики.



Портал «Правовые аспекты энергетики»
— energolegal.ru



Telegram-канал «Правовые аспекты энергетики»
— t.me/energolegal_ru

Оглавление

1. Уведомление о выводе объекта из эксплуатации.....	4
2. Приостановление вывода объекта из эксплуатации.....	10
3. Принятие выводимого из эксплуатации объекта в муниципальную собственность	15
4. Соглашение о компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в связи с приостановлением вывода объекта из эксплуатации.....	16
5. Прекращение рассмотрения уведомления о выводе объекта из эксплуатации	17
6. Муниципальный нормативный правовой акт о предоставлении муниципальной услуги по выводу объекта из эксплуатации.....	18

1. Уведомление о выводе объекта из эксплуатации

1.1. Ненаправление со стороны администрации в 30-дневный срок решения о согласовании или о приостановлении вывода из эксплуатации в ответ на уведомление о выводе из эксплуатации является основанием для признания такого бездействия неправомерным в порядке ст. 198 АПК РФ

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 № 17АП-8164/2019-АК по делу № А50-707/2019:

«Факт отправки уведомления в адрес органа местного самоуправления и получения последним данного уведомления 04.12.2018 подтверждается почтовой квитанцией от 29.11.2018, отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 61408129012323 с официального сайта ФГУП "Почта России".

При этом суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы заинтересованного лица о неполучении данного уведомления, как не подтвержденные надлежащими доказательствами.

Судом первой инстанции установлено, и заинтересованным лицом не оспаривается, что по истечении 30-дневного срока, установленного п. 18 Правил, Администрацией обязанность по рассмотрению уведомления о выводе объекта теплоснабжения из эксплуатации не исполнена.

Исходя из приведенных норм и установленных фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции пришел к верному выводу о доказанности материалами дела факта неправомерного бездействия Администрации, выразившегося в нерассмотрении уведомления ООО "СМТ N 6" от 26.11.2018 о выводе из эксплуатации тепловых сетей, как несоответствующее действующему законодательству».

1.2. Непринятие со стороны администрации одного из решений, предусмотренных пунктом 19 Правил вывода из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей № 1130, является нарушением установленного порядка рассмотрения уведомления о выводе из эксплуатации. При этом последствием несогласия потребителей тепловой энергии с предстоящим выводом из эксплуатации паропровода является принятие решения о приостановлении вывода из эксплуатации объекта не более чем на 3 года в случае наличия угрозы возникновения дефицита тепловой энергии для потребителей, подключенных к данному паропроводу

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2025 № 08АП-4785/2025 по делу № А46-700/2025:

«Вопреки доводам администрации заявление общества не может считаться рассмотренным по существу в отсутствие принятия по нему решения согласно пункту 19 Правил N 1130.

Последствием несогласия потребителей тепловой энергии с предстоящим выводом из эксплуатации паропровода является принятие решения о приостановлении вывода из эксплуатации объекта не более чем на 3 года в случае наличия угрозы возникновения дефицита тепловой энергии для потребителей, подключенных к данному паропроводу. О принятии данного решения заявитель уведомлен департаментом письмом от 06.06.2025 ИСХ-ДГХ/01-11/4409/25, направленным после принятия судом первой инстанции обжалуемого решения.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что схемой теплоснабжения города Омска на период до 2040 года вывод из эксплуатации объекта не предусмотрен, однако ни Закон N 190-ФЗ, ни Правила N 1130 не предусматривают такого варианта решения органа местного самоуправления по итогам рассмотрения уведомления о выводе источника теплоснабжения и тепловых сетей из эксплуатации».

1.3. Отсутствие письменных согласований потребителей, подключенных к выводимой из эксплуатации тепловой сети, не является препятствием к принятию со стороны органа местного самоуправления одного из решений по уведомлению о выводе из эксплуатации указанной сети при условии наличия доказательств уведомления указанных потребителей о предстоящем выводе из эксплуатации

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2026 № Ф01-7130/2026 по делу № А43-15639/2025:

«В соответствии с пунктом 17 (абзац второй) Правил N 889 для согласования с потребителями тепловой энергии собственник или иной законный владелец тепловых сетей уведомляет потребителей тепловой энергии о предстоящем выводе из эксплуатации тепловых сетей посредством направления почтового отправления с уведомлением о вручении. Потребители обязаны направить собственнику или иному законному владельцу тепловых сетей в течение 15 дней со дня получения уведомления согласование в форме согласия с выводом из эксплуатации тепловых сетей или разногласия в случае возможного ограничения или прекращения теплоснабжения. В случае неполучения в течение 15 дней согласования потребителей вывода тепловых сетей из эксплуатации вывод их из эксплуатации считается согласованным и к уведомлению о выводе их из эксплуатации, направляемому в орган местного самоуправления, прикладываются уведомления о вручении почтовых отправлений, направленных потребителям.

Между тем из данной нормы не следует, что отсутствие письменных согласований, равно как и наличие возражений потребителей, является препятствием к принятию органом местного самоуправления одного из предусмотренных Правилами N 889 решений.

Судами установлено и это не противоречит материалам дела, Обществом к уведомлению от 02.03.2023 приложены почтовые квитанции о направлении уведомлений потребителям, почтовая квитанция о направлении уведомления ТСН "Белград" направлена Администрации 21.03.2023.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Администрация доказательств иного не представила.

Суды заключили, что Общество исполнило обязанность по извещению потребителей о выводе из эксплуатации обеспечивающих их объекты коммунальным ресурсом тепловых сетей».

1.4. Законодательством не предусмотрен отказ органа местного самоуправления в согласовании вывода из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей по причине того, что ресурсоснабжающая организация не обосновала причину, по которой произошел полный физический износ указанного участка тепловой сети

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2025 № 15АП-6798/2025 по делу № А53-46356/2024:

«Таким образом, в случае возникновения дефицита тепловой энергии, орган местного самоуправления обязан провести ряд мероприятий предотвращающих возникновение дефицита тепловой энергии и обеспечивающих надежность теплоснабжения потребителей тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых подключены к указанным объектам теплоснабжения, и тем самым, исполнить возложенные на орган местного самоуправления полномочия.

Пунктом 19 Правил не предусмотрен отказ органа местного самоуправления в согласовании вывода из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей по причине того, что ресурсоснабжающая организация не обосновала причину, по которой произошел полный физический износ указанного участка тепловой сети.

При этом, Администрация сообщила Обществу о невозможности рассмотрения вопроса о согласовании вывода из эксплуатации сети.

При таких обстоятельствах, Апелляционный суд пришел к выводу о том, что ответ Администрации, изложенный в письме от 05.09.2024 N 63.20/590, не содержит оснований, предусмотренных пунктом 19 Правил».

1.5. В случае уклонения администрации от рассмотрения уведомления о выводе из эксплуатации владелец источника тепловой энергии или тепловых вправе защищать свои права посредством обращения в суд с заявлением о признании незаконным действий (бездействий) администрации.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2026 № Ф09-5083/25 по делу № А47-1203/2025:

«Федеральное государственное бюджетное учреждение "Центральное жилищно-коммунальное управление" Министерства обороны Российской Федерации (далее - Учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к Администрации Тоцкого района (далее - ответчик 1), Администрации муниципального образования Пристанционный сельсовет Тоцкого района Оренбургской области (далее - ответчик 2) о признании права вывода источника тепловой энергии: котельной N 34, из эксплуатации со дня, указанного в Уведомлении с 10.06.2025 года, в соответствии с абзацем 2 пункта 23 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 2023 N 1130.

Суды, проанализировав представленные в материалы дела доказательства в совокупности с положениями статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также с положениями действующего законодательства, пришли к правильному выводу о том, что заявленные требования не соответствуют содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, и в конечном итоге не могут привести к восстановлению нарушенного права или к реальной защите законного интереса истца.

Судами обоснованно указано, что в рассматриваемой ситуации истец не лишен права на судебную защиту посредством оспаривания бездействия ответчиков в судебном порядке. Истец не обращался в суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействий) ответчиков, выразившиеся в непринятии решения, предусмотренного Правилами N 889 по результатам рассмотрения его уведомления».

1.6. В случае если орган местного самоуправления после получения уведомления о выводе из эксплуатации источника тепловой энергии или тепловых сетей потребовал реализовать указанный объект с торгов, но не принял одно из решений, предусмотренных Правилами вывода из эксплуатации (согласование либо приостановление вывода из эксплуатации), указанное бездействие органа местного самоуправления может быть признано незаконным

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.04.2021 № Ф01-1520/2021 по делу № А43-7432/2020:

«Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество уведомлением от 19.12.2018 известило Администрацию о намерении вывести из эксплуатации Котельную по причине нерентабельности осуществляемой деятельности. К повторному уведомлению от 28.01.2019 N 8 были приложены список потребителей тепловой энергии и список оборудования Котельной. Общество в уведомлении от 07.05.2019 обратилось в Администрацию с заявлением о получении компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в связи, возникших с эксплуатацией Котельной, и о намерении вывести ее из эксплуатации. Также Общество указало в уведомлениях на необходимость принятия Администрацией одного из решений, предусмотренных пунктом 18 Правил N 889.

Администрация, потребовав от Общества выставить Котельную на торги (ответы от 17.01.2019, от 04.02.2019, от 10.04.2019, от 14.02.2020), обязанность, закрепленную за ней абзацем первым пункта 18 Правил N 889, не исполнила, соответствующего решения не принимала.

Судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Кодекса, правомерно установили, что Администрация, давая ответ Обществу воспользовалась своим правом, предоставленным ей абзацем вторым пункта 18 Правил N 889, уведомив Общество о необходимости по выставления Котельной на торги, однако не исполнила обязанности, закрепленной за ней абзацем первым пункта 18 Правил N 889.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что Администрация проявила незаконное бездействие, нарушающее права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем удовлетворили заявленные требования».

1.7. Бездействие органа местного самоуправления, выразившееся в нерассмотрении уведомления о выводе из эксплуатации источника тепловой энергии или тепловых сетей, создает препятствия для осуществления владельцем указанного объекта предпринимательской и иной экономической деятельности, создает правовую неопределенность, влекущую безусловную обязанность у указанного лица содержать спорное имущество, что влечет за собой дополнительные убытки

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2023 № Ф09-16/23 по делу № А60-22392/2022:

«Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций сделан обоснованный вывод о том, что в настоящем случае имеет место бездействие Администрации Полевского городского округа, выразившееся в нерассмотрении в течение 30 дней уведомления с вынесением либо решения о его согласовании, либо требования от владельца указанных объектов приостановить их вывод из эксплуатации не более чем на 3 года в случае наличия угрозы возникновения дефицита тепловой энергии, выявленного на основании анализа схемы теплоснабжения, на что указано в пункте 18 Правил N 889 в редакции, действующей в рассматриваемый период.

Более того, суд апелляционной инстанции обоснованно отметил, что указанным бездействием Администрация создает препятствия для осуществления обществом "ПКК Энерго" предпринимательской и иной экономической деятельности, так как непринятие одного из указанных в пункте 18 Правил N 889 решений создает правовую неопределенность, влекущую безусловную обязанность у общества "ПКК Энерго" содержать спорное имущество, что несет за собой дополнительные убытки общества "ПКК Энерго", приводящие в дальнейшем к тяжелому финансовому состоянию.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций сделали обоснованный вывод о том, что действия Администрации противоречат пункту 18 Правил N 889, нарушают права юридического лица-заявителя, преднамеренно влекут за собой увеличение сроков согласования и утверждения планируемых мероприятий.

Довод заявителя кассационной жалобы о нарушении истцом порядка уведомления потребителей о выводе сетей из эксплуатации путем их нарочного вручения, был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и обоснованно им отклонен, поскольку Правила N 889 не содержат запрета на нарочное направление уведомлений потребителям тепловой энергии о предстоящем выводе из эксплуатации тепловых сетей».

1.8. Действия органа местного самоуправления по перенаправлению поступившего уведомления о выводе из эксплуатации теплового пункта в адрес единой теплоснабжающей организации является нарушением порядка рассмотрения такого уведомления

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2025 № Ф09-4053/25 по делу № А71-18180/2024:

«Учитывая значимость объекта центрального теплового пункта N 9 в обеспечении коммунальными услугами жителей города, общество "Т Плюс" направило письмо от 27.08.2024 N 51400-38-08-0351 в адрес главы муниципального образования "Город Ижевск" с предложением об инициировании процедуры, предусмотренной частью 6 статьи 21 Федерального закона N 190-ФЗ.

В силу императивного требования части 4 статьи 22 Федерального закона N 416-ФЗ Администрации надлежало принять одно из двух возможных решений по результатам рассмотрения поступившего уведомления общества: либо согласовать вывод объекта из эксплуатации, либо продолжать эксплуатацию соответствующего объекта самостоятельно (путем выкупа либо путем аренды).

Вместе с тем, как выявили суды, до настоящего времени указанный объект фактически в муниципальную собственность Администрацией не принят, каких-либо действий, направленных на заключение с обществом "ТеплоСвет" договора о передаче объекта в муниципальную собственность, не предпринято, что свидетельствует о неисполнении Администрацией своих полномочий по организации на территории города горячего водоснабжения при той ситуации, когда организация, осуществляющая горячее

водоснабжения в отношении центрального теплового пункта на соответствующей территории, отказалась от исполнения своих обязательств.

При таких обстоятельствах, обоснованными и соответствующими обстоятельствам дела являются выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что оспариваемое бездействие Администрации в отношении центрального теплового пункта в части системы горячего водоснабжения не соответствует закону и ведет к ущемлению прав и законных интересов как заявителя, так и абонентов, присоединенных к спорным сетям.

Вопреки доводам кассационной жалобы Администрации, суды пришли к верному выводу о том, что перенаправив в адрес общества "Т Плюс" уведомление общества "ТеплоСвет" от 31.05.2024 о согласовании вывода из эксплуатации центрального теплового пункта N 9, Администрация тем самым фактически незаконно уклонилась от совершения предусмотренных законодательством действий в целях решения вопроса местного значения».

1.9. Действия единой теплоснабжающей организации по приостановлению рассмотрения уведомления о выводе тепловой сети из эксплуатации до получения от заявителя информации о подключенных к указанной сети потребителях, могут быть признаны незаконными с учетом того, что единая теплоснабжающая организация располагала этими сведениями

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.02.2025 № Ф06-11289/2024 по делу № А55-39337/2023:

«В рассматриваемом случае по уведомлению истца от 28.09.2023 ни одного из названных ч. 4 ст. 23.12 Закона о теплоснабжении решений ответчиком, который является ЕТО, не принято, а в ответе от 10.10.2023 указано на приостановление срока рассмотрения уведомления от 28.09.2023 до момента предоставления требуемой информации.

Изложенное свидетельствует, как правомерно указано судами, о незаконном бездействии ответчика, выразившемся в непринятии одного из решений, предусмотренных ст. 23.12 Закона о теплоснабжении, по уведомлению ООО "АВК" от 28.09.2023.

Как отмечено апелляционным судом, приостанавливая рассмотрение уведомления истца от 28.09.23, ответчик указывал на не предоставление истцом в уведомлении от 28.09.2023 сведений о потребителях тепловой энергии, теплоснабжение которых может быть прекращено или ограничено в связи с выводом из эксплуатации.

Из материалов дела следует, что на основании данной нормы, ответчиком, как ЕТО, направлено в орган местного самоуправления письмо от 20.03.2024 N 51100-23-01968 "О необходимости инициирования процедуры, предусмотренной ч. 6 ст. 21 и ч. 7 ст. 23.12 Федерального закона "О теплоснабжении", в котором указано на поступление от ООО "АВК" уведомления о выводе из эксплуатации тепловых сетей и на подключение к указанным сетям потребителей - МКД, расположенных на улице 40 лет Победы в Автозаводском районе г.о. Тольятти.

Таким образом, апелляционный суд заключил, что ответчик располагал информацией о потребителях тепловой энергии, подключенных к сетям тепловой энергии и совершил действия, предусмотренные ч. 7 ст. 23.12 Закона о теплоснабжении, связанные с поступлением от ООО "АВК" уведомления от 28.09.2023; между тем, ни одного из решений, предусмотренных ч. 4 ст. 23.12 Закона о теплоснабжении, по заявлению истца от 28.09.23 не принял».

1.10. В случае ненаправления со стороны органа местного самоуправления одного из решений по результатам рассмотрения уведомления о выводе из эксплуатации (о согласовании либо о приостановлении вывода из эксплуатации) заявитель вправе вывести из эксплуатации соответствующий объект в сроки, указанные в уведомлении

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2021 № Ф01-1531/2021 по делу № А43-31616/2020:

«Как установили суды, Администрация приняла постановление от 24.09.2020 N 3492, которым приостановила вывод из эксплуатации спорных источников тепловой энергии до 01.12.2022.

Указанное постановление не признано незаконным в установленном порядке.

В связи с изложенным суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что установление даты вывода спорных источников тепловой энергии из эксплуатации в судебном порядке невозможно, поскольку будет противоречить действующему решению, принятому органом местного самоуправления, и правомерно отказали Обществу в удовлетворении иска.

При этом, как верно отметили суды, Общество не воспользовалось правом самостоятельно вывести объекты из эксплуатации в порядке пункта 22 Правил N 889.

Письмо Администрации, которым, по мнению Общества, ответчик запретил истцу выводить из эксплуатации источники тепловой энергии, датировано 15.09.2020, в то время как срок вывода спорных источников тепловой энергии из эксплуатации, установлен истцом на 01.12.2019.

Общество в кассационной жалобе не привело обстоятельств, которые препятствовали ему своевременно воспользоваться правом самостоятельного вывода объектов из эксплуатации, в связи с чем приведенный истцом довод отклоняется судом округа, как несостоятельный».

2. Приостановление вывода объекта из эксплуатации

2.1. Требование о признании утратившим силу решения органа местного самоуправления о приостановлении вывода из эксплуатации до истечения установленного срока противоречит нормам действующего законодательства. Правилами вывода из эксплуатации органу местного самоуправления предоставлено право приостановить вывод из эксплуатации источника тепловой энергии до трех лет. При этом владелец такого объекта обязан выполнить указанное требование органа местного самоуправления

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 № 18АП-6193/2021 по делу № А34-8355/2020:

«При этом, довод заявителя о необоснованном несении им убытков не может являться основанием для признания утратившим силу решения о приостановлении вывода из эксплуатации источника тепловой энергии, поскольку для разрешения данного вопроса законодателем определен иной путь защиты нарушенного права, обозначенный в пункте 19 Правил N 889.

Положениями приведенных выше норм законодательства не предоставлено органу местного самоуправления право признания решения о приостановлении вывода из эксплуатации источника тепловой энергии утратившим силу, в том числе, по указанным заявителем причинам.

Положениями пункта 18 Правил N 889 органу местного самоуправления предоставлено право приостановить вывод из эксплуатации источника тепловой энергии на срок до трех лет, при этом собственники или иные законные владельцы указанных объектов обязаны выполнить такое требование органа местного самоуправления.

Требования заявителя о признании утратившим силу решения о приостановлении вывода из эксплуатации источника тепловой энергии до истечения установленного срока, противоречит обозначенным нормам действующего законодательства.

Довод заявителя о бездействии органа местного самоуправления по вопросу приведения в надлежащее состояние сетей теплоснабжения опровергается представленными в материалы дела доказательствами, в том числе, контрактами на ремонт сетей теплоснабжения, актами приемки выполненных работ (т. 1, л.д. 96-112, т. 2, л.д. 23-67, 103-131), свидетельствующих о проведении Администрацией мероприятий с целью приведения сетей теплоснабжения в надлежащее состояние.

Довод апелланта о том, что в настоящее время Администрации Курортного сельсовета и Петуховского района бездействуют в части подготовки альтернативного источника теплоснабжения п. Курорт, судебной коллегией отклоняется, поскольку не подтвержден материалами дела, ввиду чего признается предположительным».

2.2. Приостановление вывода из эксплуатации тепловых сетей на три года не является основанием для признания неправомерным последующее приостановление вывода из эксплуатации источника тепловой энергии, присоединенного к указанным тепловым сетям

Решение Арбитражного суда Курганской области от 01.09.2023 по делу № А34-12600/2022:

«Доводы заявителя о том, что Администрация ранее уже приостанавливала вывод котельной из эксплуатации опровергаются материалами дела.

Как следует из дела, постановлением Администрации от 30.06.2014 N 1492 заявителю было отказано в согласовании вывода из эксплуатации тепловых сетей по улицам Труда и Островского в г. Шадринске, находящихся на балансе заявителя. Собственнику постановлено приостановить на трехлетний срок вывод из эксплуатации указанных сетей.

Таким образом, в 2014 году был приостановлен вывод из эксплуатации тепловых сетей, а не источника тепловой энергии (газовой котельной).

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемого заявителем решения Администрации».

2.3. Действия органа местного самоуправления по приостановлению вывода из эксплуатации источника тепловой энергии до строительства тепломагистрали с целью снабжения соответствующих потребителей от иного источника тепловой энергии в соответствии со сроками, установленными схемой теплоснабжения, являются правомерными

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.06.2020 № Ф03-428/2020 по делу № А73-12282/2019:

«Как установили суды, решение о выводе из эксплуатации котельной, расположенной по улице Антенной, 24, города Хабаровска, администрация мотивировала ссылкой на проект актуализируемой Схемы теплоснабжения города Хабаровска, согласно которой перевод многоквартирных жилых домов, снабжение которых тепловой энергией производится от указанного объекта, на централизованное теплоснабжение от Хабаровской ТЭЦ-3 предусмотрен на 2021 год.

Суды, учитывая положения актуализированной Схемы теплоснабжения города Хабаровска по обоснованию эффективного и безопасного функционирования систем теплоснабжения городского округа, пришли к выводу о том, что решение о переключении в 2021 году потребителей тепловой энергии на централизованное теплоснабжение от Хабаровской ТЭЦ-3 в целях предотвращения возникновения дефицита тепловой энергии и обеспечения надежности теплоснабжения жилых домов по улице Антенной 18, 18а, 20, 20б, 24б города Хабаровска учтено в данном правовом акте. Иные источники теплоснабжения вышеуказанных многоквартирных жилых домов, кроме котельной предприятия, отсутствуют, а Схемой теплоснабжения города Хабаровска не предусмотрено снабжение этих объектов от других источников. Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии угрозы дефицита тепловой энергии на территории города в случае вывода из эксплуатации котельной предприятия.

При таких обстоятельствах недоказанность совокупности условий, необходимых для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, повлекла отказ в удовлетворении заявленных требований в полном объеме в соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ.

Наличие на источниках тепловой энергии резерва до 2035 года с учетом подключения перспективной тепловой нагрузки и перевода с открытой на закрытую систему горячего водоснабжения, что установлено разделом 3 "Существующие и перспективные балансы теплоносителя" Схемы теплоснабжения города Хабаровска, не подтверждает отсутствие дефицита на конкретном участке, теплоснабжение которого обеспечивается за счет эксплуатации котельной предприятия. Доводы заявителя кассационной жалобы в данной части суд округа отклоняет».

2.4. Законодательством не предусмотрена обязанность органа местного самоуправления определять конкретную дату вывода источников тепловой энергии из эксплуатации, а установлен лишь предельный срок приостановления вывода из эксплуатации – 3 года. При этом срок приостановления вывода из эксплуатации начинается теч с даты вывода, указанной в уведомлении

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2022 № 01АП-4340/2022 по делу № А43-4689/2022:

«Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2020 по делу N А43-44314/2019 признано незаконным бездействие администрации, выразившееся в непринятии решения, предусмотренного пунктом 18 Правил, по результатам рассмотрения уведомлений ООО "ЭнерджиПро-НН".

На администрацию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО "ЭнерджиПро-НН" путем рассмотрения уведомлений по существу и принятия одного из решений, предусмотренных абзацем 1 пункта 18 Правил в течение 15 рабочих дней со дня вступления в законную силу судебного акта по делу.

При этом трехлетний срок приостановления вывода из эксплуатации начинает исчисляться с даты вывода теплоисточника из эксплуатации, указанной в уведомлении ООО "ЭнерджиПро-НН" от 29.03.2019 N 44 - с 01.12.2019.

Вопреки утверждению заявителя, законодательством не предусмотрена обязанность администрации определять конкретную дату вывода источников тепловой энергии из эксплуатации, а установлен лишь предельный срок - 3 года».

2.5. Если срок вывода из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей предусмотрен актуализированной схемой теплоснабжения, вывод осуществляется в сроки, установленные схемой теплоснабжения, если схема теплоснабжения не оспорена в установленном порядке. При этом продление срока приостановления вывода из эксплуатации не нарушает права владельца выводимых из эксплуатации объектов в силу предусмотренного законодательством механизма компенсации некомпенсируемых финансовых убытков, понесенных ресурсоснабжающей организацией, в случае продолжения эксплуатации объектов теплоснабжения по требованию органа местного самоуправления

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 14.11.2023 № 33а-10285/2023:

«В соответствии с п. п. 16, 20 Правил N 889 в случае если вывод из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей предусмотрен схемой теплоснабжения поселения или городского округа, вывод из эксплуатации осуществляется в сроки, установленные схемой теплоснабжения.

Вышеуказанные положения также отражены в Правилах вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей (утв. Постановлением Правительства РФ от 08 июля 2023 года N 1130).

В силу прямого указания приведенных выше требований закона, поскольку срок вывода из эксплуатации источника тепловой энергии предусмотрен актуализированной Схемой, вывод из эксплуатации осуществляется в сроки, указанные в Схеме.

Кроме того, постановлением администрации г. Бердска от 29 июня 2023 года N <данные изъяты> приостановлен вывод из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей ООО "ТГК 1" до октября 2024 года.

Доводы подателя жалобы о несоответствии названной Схемы и постановления администрации требованиям закона не могут быть приняты, поскольку эти акты, не являющиеся нормативными правовыми актами, в установленном законом порядке не оспорены, не признаны незаконными, не отменены, в настоящем деле требований об оспаривании этих актов не было заявлено.

Кроме того, продление срока приостановления вывода из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей ООО "ТГК 1" права и законные интересы апеллянта не нарушает в силу предусмотренного законодательством механизма компенсации некомпенсируемых финансовых убытков, понесенных ресурсоснабжающей организацией, в случае продолжения эксплуатации объектов теплоснабжения по требованию органа местного самоуправления. По этой же причине не может быть принята и позиция апеллянта о неисполнимости судебного акта».

2.6. Нарушение администрацией срока рассмотрения уведомления о выводе из эксплуатации источника тепловой энергии может послужить основанием для признания ее бездействием незаконным и возложения обязанности повторно рассмотреть такое уведомление

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.09.2025 № А64-13007/2024:

«Судом установлено, что в ответ на уведомление Общества о выводе из эксплуатации тепловых сетей от 16.05.2019 администрация г. Моршанска, с нарушением установленного пунктом 18 Правил N 889 30 дневного срока, письмом от 27.08.2019 N 02-28/3238, на основании пункта 5 статьи 21 Закона N 190-ФЗ потребовала приостановить вывод из эксплуатации указанных источников тепловой энергии на срок, не более чем 3 года.

При имеющихся обстоятельствах судом констатируется нарушение администрацией г. Моршанска установленного пунктом 18 Правил N 889 срока рассмотрения и принятия решения о согласовании уведомления или требования о приостановлении вывода из эксплуатации не более чем на 3 года источников тепловой энергии.

Материалами дела подтверждается, что впоследствии, 27.03.2023 Общество направило в адрес администрации г. Моршанска письмо N ИСХ-361/КБШДТВу-1, указав, что срок приостановки вывода из эксплуатации источников тепловой энергии, с учетом требования администрации г. Моршанска от 27.08.2019 истекает 30.04.2023, в связи с чем, просило провести совещание по вопросу вывода из эксплуатации источников теплоснабжения, для принятия решения о способе организации теплоснабжения потребителей тепловой энергии после 30 апреля 2023 г. и сообщить в адрес Общества информацию о сроках и способе организации обеспечения теплоснабжения потребителей.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для признания незаконным бездействия администрации г. Моршанска, выразившееся в непринятии при поступлении уведомления ОАО "РЖД", как собственника источника тепловой энергии, о выводе его эксплуатации, одного из решений перечисленных в пункте 19 Правил N 1130.

Суд, придя к выводу о незаконности оспариваемого бездействия и не будучи вправе подменять собой уполномоченный орган, считает возможным возложить на администрацию г. Моршанска обязанность повторно рассмотреть уведомление ОАО "РЖД" о выводе из эксплуатации 3 водогрейных котлов НР-18 принадлежащих Обществу и расположенных в котельной железнодорожной больницы ст.Моршанск по адресу: Тамбовская область, ст.Моршанск, г. Моршанск, с учетом выводов, изложенных судом в настоящем решении, в срок не более тридцати календарных дней со дня вступления решения суда по настоящему делу в законную силу. Указанный срок устанавливается судом с учетом положений пункта 18 Правил N 1130».

2.7. Действия владельца по выводу из эксплуатации котельной по истечении срока приостановления вывода, предусмотренного решением администрации, являются правомерными

Решение Ржевского городского суда Тверской области от 17.12.2021 № 2-815/2021~М-893/2021:

«Таким образом, Правилами N 889 предусмотрена обязанность органа местного самоуправления рассмотреть поступившее уведомление, согласовать его или приостановить вывод объекта из эксплуатации, а собственники или владельцы объекта обязаны выполнить такое требование.

Таким образом, довод Администрации города Ржева об обязанности собственника (владельца) согласовать вывод из эксплуатации котельной со всеми потребителями тепловой энергии, теплоснабжение которых может быть прекращено или ограничено, не основан на законе.

Утверждения истца - Администрации г. Ржева - об отсутствии согласования вывода из эксплуатации ИТЭ собственника с органами местного самоуправления, как такового, являются надуманными, опровергаются исследованными судом доказательствами.

Федеральный законодатель, предоставив собственнику источника тепловой энергии и тепловых сетей право осуществлять вывод из эксплуатации (прекратить эксплуатацию) таких объектов, определил вариант действий для органа местного самоуправления: рассмотреть и согласовать уведомление; потребовать от владельца указанных объектов приостановить их вывод из эксплуатации не более чем на 3 года; потребовать от их собственников или иных законных владельцев выставить указанные объекты на торги в форме аукциона или конкурса.

Факт направления собственником уведомления о выводе из эксплуатации котельной судом установлен исследованными доказательствами, как установлен и факт реализации истцом - органом местного самоуправления - права требовать от собственника приостановить вывод ИТЭ из эксплуатации не более чем на 3 года.

Требований выставить котельную по ул. Краностроителей 32 на торги в форме аукциона или конкурса органом местного самоуправления собственнику данного объекта не заявлялось.

Обязанность повторного согласования собственником ИТЭ по истечении срока приостановления вывода из эксплуатации такого объекта по требованию органа местного самоуправления, федеральным законом не предусмотрена. В связи с указанным, повторное требование о приостановлении вывода котельной из эксплуатации (о продолжении осуществления поставки тепловой энергии), направленное администрацией города в адрес ООО "ПК "Импульс" 16.08.2021, правового значения для разрешения настоящего гражданского дела не имеет.

Между тем, сведений о строительстве новой котельной в настоящее время административным ответчиком не представлено. Более того, в судебном заседании представитель администрации г. Ржева подтвердил, что работы по строительству котельной не ведутся, поскольку созданный проект котельной нуждается в доработке. До настоящего времени вопрос об организации теплоснабжения в вышеуказанных районах города ответчиком не решен, в том числе и путем строительства альтернативного источника теплоснабжения, соглашения о принятии настоящего источника теплоснабжения (котельной) в собственность или заключения концессионного соглашения об использовании данной котельной, что свидетельствует о самоустранении администрации от решения вопросов, отнесенных законом к ведению органов местного самоуправления.

Тот факт, что администрацией города получено положительное заключение государственной экспертизы по строительству новой котельной и выделен земельный участок под данное строительство, не может свидетельствовать о надлежащем исполнении административным ответчиком своих обязанностей по организации теплоснабжения.

При этом исполнение администрацией города обязанности по теплоснабжению многоквартирных домов и социально-значимых объектов не может быть поставлено в зависимость от наличия у нее в собственности необходимого имущества или достаточности бюджетного финансирования, поскольку такая обязанность на нее возложена приведенными выше нормами законодательства и является публично-правовой обязанностью органа местного самоуправления».

3. Принятие выводимого из эксплуатации объекта в муниципальную собственность

Бездействие органа местного самоуправления по принятию в муниципальную собственность выводимого из эксплуатации источника тепловой энергии может быть признано незаконным

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2024 № 06АП-1456/2024 по делу № А04-11498/2023:

«Как было указано ранее, письмом от 13.01.2020 исх. 02-01-22 Администрация г. Сковородино потребовала приостановить на три года вывод из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей по адресу г. Сковородино ул. Красноармейская, 21 (котельная больницы) в связи с угрозой возникновения дефицита тепловой энергии и несоблюдением процедуры, предусмотренной статей 21 Закона N 190-ФЗ и Правилами N 889.

При этом, администрация, воспользовавшись предоставленным ей правом о приостановлении вывода объекта из эксплуатации на срок 3 года, обязана была принять в установленный срок все необходимые меры для решения вопроса по теплоснабжению потребителей.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к верному выводу о том, что общество выполнило необходимые и достаточные действия, предусмотренные Правилами N 889, связанные с уведомлением администрации о выводе из эксплуатации источника производства тепловой энергии, который обслуживал сторонних потребителей.

Вместе с тем, до настоящего момента соответствующие действия со стороны администрации не произведены, имущество в муниципальную собственность не принято. Доказательств обратного в материалы дела не представлено».

4. Соглашение о компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в связи с приостановлением вывода объекта из эксплуатации

Бездействие органа местного самоуправления в форме неподписания соглашения о компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в связи с приостановлением вывода из эксплуатации котельной может быть признано неправомерным

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.03.2021 № Ф01-398/2021 по делу № А43-7600/2020:

«Суды установили, и это не противоречит материалам дела, что порядок согласования вывода котельной из эксплуатации Обществом соблюден; требование Администрации о приостановке вывода из эксплуатации котельной также исполнено Обществом.

Факт наличия у Общества некомпенсируемых финансовых убытков и их размер, согласованный Службой по тарифам, судами также установлен и участвующими в деле лицами не оспаривается.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод об отсутствии у Администрации в рассматриваемом случае законных оснований для отказа в заключении соглашения о компенсации спорных убытков, в связи с чем удовлетворили заявленные требования.

Ссылка заявителя на отсутствие в расходной части бюджета муниципального образования денежных средств для компенсации убытков правомерно отклонены судами, поскольку отсутствие бюджетного ассигнования не является основанием для отказа Обществу в реализации предоставленной законодательством гарантии компенсации некомпенсируемых финансовых убытков. Администрация не могла не знать о том, что последствием ее требования от Общества приостановить вывод из эксплуатации соответствующего объекта является обязанность возместить некомпенсируемые финансовые убытки, возникшие у Общества вследствие продолжения убыточной деятельности, связанной с эксплуатацией объекта. Кроме того, суды отметили, что процедура заключения соглашения о выплате компенсации некомпенсируемых финансовых убытков предусмотрена Законом N 190-ФЗ и Правилами N 889, данная процедура не предусматривает в качестве обязательного этапа, предшествующего заключению соглашения о выплате компенсации некомпенсируемых финансовых убытков, принятие представительным органом муниципального образования соответствующего акта о финансовом обеспечении затрат и о порядке предоставления субсидий на возмещение этих затрат».

5. Прекращение рассмотрения уведомления о выводе объекта из эксплуатации

Отказ уполномоченного органа в прекращении рассмотрения заявления о согласовании вывода из эксплуатации может быть признан незаконным, поскольку утрата заявителем интереса в оказании государственных услуг является основанием для прекращения их оказания

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2026 № Ф05-1256/2026 по делу № А40-61774/2025

«Правильно применив статьи 2, 4, 6, 12, 14 Федерального закона от 27.07.2010 N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", пункты 9 и 24 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2021 N 1228, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу, что заявитель был вправе требовать оставления своего заявления о выводе ТГ-11 из эксплуатации без рассмотрения по существу (отказаться от оказания государственной услуги), а Минэнерго России обязано было удовлетворить данное требование (прекратить оказание государственной услуги).

Вопреки доводам подателя кассационной жалобы, пункт 24 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг в редакции, примененной судом апелляционной инстанции, действовал на момент разработки и утверждения Административного регламента, соответственно, подлежал учету Минэнерго России.

Подача обществом в суд настоящего заявления в связи с отказом Министерства прекратить рассмотрение заявления о согласовании вывода ТГ-11 из эксплуатации со ссылкой на отсутствие соответствующего правового механизма и установленное судом нарушение прав заявителя указанным отказом и фактическим согласование вывода из эксплуатации объекта свидетельствует о том, что "необходимость" включения в Раздел "Состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур" подраздела "Порядок оставления запроса заявителя о предоставлении государственной услуги без рассмотрения" имелась, поскольку отсутствие правовой регламентации в указанной ситуации повлекло нарушение прав хозяйствующего субъекта и возникновение судебного спора.

Учитывая наличие пробела в регулировании взаимоотношений сторон при утрате заявителем интереса в положительном результате оказания государственной услуги и подаче соответствующего обращения в уполномоченный орган, апелляционный суд правомерно удовлетворил требования общества, руководствуясь нормами Федерального закона от 27.07.2010 N 210-ФЗ.

Ввиду того, что государственные услуги могут быть оказаны только при поступлении соответствующего заявления и лишь с целью удовлетворения законного интереса заявителя, в случае утраты интереса в оказании услуги государственная услуга не может быть оказана "принудительно».

6. Муниципальный нормативный правовой акт о предоставлении муниципальной услуги по выводу объекта из эксплуатации

Бездействие органа местного самоуправления в форме непринятия мер к разработке и утверждению правового акта о предоставлении муниципальной услуги по согласованию вывода источников тепловой энергии, тепловых сетей в ремонт и из эксплуатации, может быть признано незаконным

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2022 № Ф09-7562/22 по делу № А76-45550/2021:

«Как установлено судами и следует из материалов дела, Администрацией не принят правовой акт, регламентирующий предоставление муниципальной по согласованию вывода источников тепловой энергии, тепловых сетей в ремонт и из эксплуатации.

Кроме того, судами установлено, что сведения о предоставлении данной услуги отсутствуют в Перечне муниципальных и государственных услуг, предоставляемых Администрацией города Челябинска, утвержденном распоряжением Администрации города Челябинска от 28.07.2015 N 8199.

При таких обстоятельствах, оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суды правомерно признали незаконным бездействие Администрации по факту непринятия мер по разработке и утверждению административного регламента, регламентирующего предоставление соответствующей муниципальной услуги, отсутствие которого в рассматриваемом случае влечет неопределенность в деятельности органа местного самоуправления по организации теплоснабжения на соответствующей территории, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц в т.ч. хозяйствующих субъектов, возложив на Администрацию обязанность по разработке и утверждению соответствующего правового акта.

С учетом изложенного, заявленные требования обоснованно удовлетворены судами.

Доводы Администрации о том, что вывод источников тепловой энергии, тепловых сетей в ремонт не является муниципальной услугой и у Администрации отсутствия у нее полномочий по разработке и утверждению правового акта, отклоняется судом кассационной инстанции как основанные на ошибочном толковании норм материального права, поскольку в силу пункта 5 статьи 6 Федерального закона N 190-ФЗ вопрос согласования вывода источников тепловой энергии, тепловых сетей в ремонт и из эксплуатации непосредственно отнесен к полномочиям органов местного самоуправления на соответствующих территориях».

Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2024 № 304-ЭС24-8335 по делу № А81-8311/2023

«Разрешая спор, суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Федеральным законом от 27.07.2010 N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", Федеральным законом от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отнесении к ведению органа местного самоуправления полномочий по согласованию вывода тепловых сетей в ремонт и исходили из отсутствия сведений о предоставлении такой услуги в Реестре муниципальных услуг и административного регламента реализации соответствующих полномочий, разработку которого осуществляет орган, предоставляющий услугу.

Суждения заявителя о порядке согласования вывода источников тепловой энергии, тепловых сетей в ремонт и из эксплуатации, полномочиях Правительства Российской Федерации сами по себе указанный вывод не опровергают. Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм

материального права, повлиявших на исход дела, и не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке».