Александра Ивановна Воропаева
Санкт-Петербургский государственный университет
st031326@student.spbu.ru

Трансформация общественного долга медицинской журналистики в эпоху ИИ: от информирования к защите приватности и развитию медиаграмотности

В докладе рассматривается трансформация миссии медицинской журналистики под влиянием генеративного ИИ. На основе пилотного опроса (N=108) анализируется поведенческий парадокс доверия пользователей нейросетям в вопросах здоровья. Обосновывается смещение основных задач прессы от информирования к фактчекингу, защите приватности и медиаграмотности.

Ключевые слова: медицинская журналистика, генеративный искусственный интеллект, социальные роли прессы, цифровая приватность, медиаграмотность.

Влияние цифровизации и внедрение генеративного искусственного интеллекта (LLM) перестраивают привычные паттерны медиапотребления. В новых условиях концепция служения журналистики общественному благу переживает качественную трансформацию: меняется традиционный баланс социальных ролей журналистики [1: 137]. Пресса становится сложной социотехнической системой, где ответственность за производство публичного знания распределяется между профессионалами и алгоритмами [3]. Чтобы оценить масштабы этих перемен и их влияние на научную коммуникацию, осенью 2026 года на цифровой платформе Google Формы был проведён авторский пилотный опрос [2] среди взрослой интернет-аудитории (N=108), посвященный практикам обращения людей по вопросам здоровья к нейросетям. Первые данные показывают, что из 108 опрошенных с LLM

консультировались около 70,4%, из которых 83% – люди в возрасте от 25 до 44 лет.

Доверие к генеративному ИИ возрастает благодаря имитации экспертного диалога и адаптивной обратной связи: «задаёт уточняющие вопросы перед тем, как ответить» (44,7%), «приводит источники» (43,4%), «объясняет всё понятным языком» (27,6%). Многие пользователи без опасений загружают в нейросети свои чувствительные медицинские данные: результаты анализов (47,4%), медицинские заключения (21,1%) и фотографии симптомов (19,7%). Кроме того, наблюдается заметный поведенческий парадокс: 88,2% респондентов отметили, что диалог с генеративным ИИ не может считаться врачебной консультацией, однако 25% после общения с нейросетями хотя бы раз отменяли визит к врачу. Выявленные тенденции позволяют предположить, что алгоритмы убедительно имитируют экспертность и эмпатию, формируя у пользователя ложное чувство безопасности. Обретённое субъективное «понимание», по-видимому, снижает осознаваемую потребность в помощи реального эксперта (врача). Такие практики могут нести риски как для физической безопасности пользователей (из-за отказа от врачебной помощи), так и для их цифровой приватности.

Подобные изменения в медиапотреблении переопределяют общественный долг не только медицинской журналистики, но и всей прессы в целом. В терминах институционального подхода нейросети берут на себя рутинную информационно-коммуникативную функцию, выводя на первый план те социальные роли прессы, которые недоступны машинам: регулирующую и духовно-идеологическую [1: 138]. Главными задачами журналистов становятся строгая верификация данных, противодействие когнитивным ловушкам некритичного восприятия и реальная социальная ответственность. Эти выводы коррелируют с результатами недавних исследований в области научной коммуникации [4]. Отмечается, что в условиях стремительного распространения генеративного ИИ миссия журналиста смещается от обязанности информировать и объяснять к роли

независимого фактчекера нейросетевых советов, защитника цифровой приватности и популяризатора медиаграмотности.

Таким образом, в эпоху LLM регулирующая роль журналиста трансформируется в обеспечение информационной безопасности читателей и противодействие ловушкам некритического мышления. В свою очередь, духовно-идеологическая функция переходит в развитие медиаграмотности для осознанного и этичного использования новых технологий в заботе о здоровье и других сферах жизни.

Литература

1. Корконосенко С. Г. Основы журналистики. М.: Аспект Пресс, 2001.

2. Результаты авторского пилотного опроса. 2026. URL: https://docs.google.com/forms/d/1TtVZCseu_6Fka9sxeljDwf9VFasrsrsFb9CUpOjfMuc/viewanalytics.

3. Barrios-Rubio A. Journalism as a socio-technical system in the age of artificial intelligence // Discover Artificial Intelligence. 2026. Vol. 6. No 634. URL: https://doi.org/10.1007/s44163-026-01367-0.

4. Guenther L., Kunert J., Goodwin B. “Away from this duty of chronicler and towards the unicorn”: how German science journalists assess their future with (generative) Artificial Intelligence // JCOM. 2025. Vol. 24. No 02. P. A06. URL: https://doi.org/10.22323/2.24020206.