Виктория Самвеловна Гарибян
Высшая школа экономики (Москва)
vsgaribyan@edu.hse.ru

Использование искусственного интеллекта в журналистике: проблема авторства и профессиональной ответственности

В исследовании рассматривается влияние генеративного искусственного интеллекта на авторство и профессиональную ответственность журналиста. На основе анализа исследований и редакционных стандартов предлагается разграничивать операционное и профессиональное авторство и обосновывается принцип непрерывности человеческой ответственности.

Ключевые слова: генеративный искусственный интеллект, журналистика, авторство, профессиональная ответственность, редакционные стандарты.

Развитие генеративного искусственного интеллекта (ИИ) меняет не только технологию производства журналистского материала, но и традиционное понимание авторства. Если прежде автор журналистского текста одновременно выступал субъектом отбора информации, ее интерпретации и публичной ответственности, то применение генеративных моделей позволяет передать технологии отдельные операции: поиск и структурирование информации, подготовку резюме, перевод, формулирование заголовков и создание чернового текста. Возникает исследовательский вопрос: как использование генеративного ИИ меняет границы авторства и распределение профессиональной ответственности в журналистике?

Цель исследования – определить, приводит ли включение генеративного ИИ в редакционный процесс к переносу части авторской и профессиональной

ответственности с журналиста на технологию. Материалом послужили результаты международного исследования Associated Press (далее – AP) 2024 г. среди 292 представителей новостной индустрии, рекомендации Reuters Institute по авторству и прозрачности, а также редакционные стандарты AP 2024–2026 гг. Метод исследования – сравнительный анализ профессиональных рекомендаций и редакционных норм использования генеративного ИИ.

Данные AP показывают, что 73,8% респондентов уже использовали генеративный ИИ самостоятельно или в своих организациях [2]. Наиболее востребованными направлениями становятся производство текста, сбор и осмысление информации, работа с мультимедийным контентом и данными. Одновременно среди ключевых этических рисков журналисты выделяют отсутствие человеческого контроля, неточность и алгоритмическую предвзятость. Следовательно, расширение технологических возможностей сопровождается усилением проблемы определения субъекта, отвечающего за конечный материал.

Сравнение профессиональных подходов показывает характерную асимметрию. Генеративный ИИ получает все больше функций, традиционно относимых к авторской работе, однако ответственность за результат не передается системе. В стандартах AP ИИ рассматривается как вспомогательный инструмент: его можно применять для исследования документов, транскрибирования, перевода, подготовки вариантов заголовков и резюме, но результат должен быть проверен и отредактирован журналистом [1]. Даже при существенном технологическом участии редакционное решение, верификация и ответственность сохраняются за человеком.

В дискуссии Reuters Institute эта ситуация описывается через необходимость заново определить авторство в «гибридной» журналистике, где в производстве материала одновременно участвуют человек и алгоритмическая система [3]. На основании анализа предлагается различать операционное и профессиональное авторство. Операционное авторство

отражает непосредственный вклад в создание текста: генерацию формулировок, структурирование, перевод или сокращение. Профессиональное авторство предполагает выбор общественно значимой темы, проверку источников, оценку достоверности, принятие редакционного решения и готовность отвечать перед аудиторией за опубликованный материал. Генеративный ИИ способен участвовать на первом уровне, но не обладает институциональной и профессиональной ответственностью, необходимой для второго.

Таким образом, распространение генеративного ИИ не отменяет авторство журналиста, а делает его менее очевидным на уровне производства текста и одновременно более значимым на уровне ответственности. Ключевой принцип использования ИИ в журналистике может быть сформулирован как непрерывность человеческой ответственности: объем ответственности журналиста и редакции не должен уменьшаться вследствие автоматизации отдельных операций. Перспективным направлением дальнейшего исследования является разработка критериев, определяющих, при каком объеме участия ИИ редакция должна раскрывать аудитории факт его использования.

Литература

1. Associated Press. AP updates newsroom standards for artificial intelligence // The Associated Press. 2026. 23 July. URL: https://www.ap.org/the-definitive-source/announcements/ap-updates-newsroom-standards-for-artificial-intelligence/.

2. Diakopoulos N., Cools H., Li C., Helberger N., Kung E., Rinehart A. Generative AI in journalism: The evolution of newswork and ethics in a generative information ecosystem. Associated Press, 2024. DOI: 10.13140/RG.2.2.31540.05765.

3. Schell K. Key AI concepts to grasp in a new hybrid journalism era: transparency, autonomy, and authorship // Reuters Institute for the Study of

Journalism. 2025. 17 Jan. URL: https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/key-ai-concepts-grasp-new-hybrid-journalism-era-transparency-autonomy-and-authorship.