Яков Алексеевич Никонов
Московский финансово-промышленный университет Синергия
nikonovaa1@yandex.ru

Общественный долг журналистики и генеративный ИИ: проблема сохранения контекста

В статье рассматривается, какие элементы журналистского текста сохраняются в ответах генеративного ИИ. Анализ результатов эксперимента, включившего 40 ответов модели GPT-5.6, и сопоставление отдельных кейсов с публикациями российских СМИ показывают, что система может передавать основной факт события, но сокращать его контекст и общественно значимый смысл.

Ключевые слова: генеративный ИИ, журналистика, общественный долг, журналистский контекст, алгоритмический отбор.

Генеративный ИИ всё чаще становится посредником между журналистским материалом и читателем, ведь пользователь может задать один вопрос и получить готовый ответ, поэтому важно уже не только то, насколько достоверны факты, но и то, сохраняются ли при пересказе общий смысл события и его контекст. Исследователи медиасферы также связывают развитие искусственного интеллекта с алгоритмическим отбором информации и профессиональными рисками для журналистики [1]. В сентябре 2026 года автором был проведён эксперимент [4], в который вошли 40 ответов GPT-5.6 о “DDX Fitness”, “Spirit Fitness”, Банке «Точка» и Альфа-Банке. Для каждой компании одинаковые запросы задавались последовательно в одном диалоге и независимо в новой сессии. Важно было не то, какие кризисные ситуации ИИ выбрал, а то, насколько полно он описал уже выбранные события, поэтому ответы сравнивались с журналистскими материалами о тех же историях.

Один из примеров основан на конфликте “DDX Fitness” вокруг совместных тренировок. В публикации «Москва 24» собраны эпизоды в Петербурге, Москве и Туле, позиция руководства сети, извинения и компенсация клиенткам, а также информация о судебном споре [2]. В независимом ответе ИИ основная часть этой истории сохранилась, а в последовательном остались сам конфликт, позиция компании и факт извинений, однако судебный исход, компенсация и часть аналогичных случаев уже не были переданы, поэтому информация осталась достоверной, но сама картина события заметно сузилась.

Иначе выглядит история Банка «Точка» в кризисной ситуации после того, как была отозвана лицензия у Киви Банка. Материал РБК содержит почти весь путь ситуации, а именно почему часть средств оказалась заблокированной, как отреагировал банк и чем всё закончилось, при этом указано, что выплаты почти 3 тыс. клиентов на общую сумму 8 млрд руб. были завершены [5]. В ответе ИИ есть событие, реакция компании и итог, которые связаны между собой, из чего можно предположить, что целостно собранная журналистская история лучше подходит для последующей передачи ИИ, хотя это не гарантирует сохранения всей информации.

Кроме того, журналист не обязательно ограничивается тем вопросом, который изначально привёл читателя к публикации. В материале «Москва 24» о “DDX Fitness” приведён комментарий адвоката о правах посетителя при одностороннем расторжении договора и требованиях, которые можно предъявить в суде [2]. То есть из конкретного события журналист выводит более широкий вопрос защиты прав потребителей, однако ни в последовательном, ни в независимом итоговом ответе ИИ эта информация не сохранилась. При этом в публикации РБК о комиссиях банков для застройщиков рассматривается, как новая практика может отразиться на покупателях жилья [3], и в ответе ИИ этот более широкий смысл сохранился, поэтому говорить о том, что ИИ обязательно убирает общественно значимый

контекст, не совсем правильно, скорее его сохранение можно назвать нестабильным.

Генеративный ИИ при пересборке журналистского материала может потерять не только отдельную деталь или итог события, но и более широкий вопрос, по которому журналист делает вывод из инфоповода, что особенно важно для темы общественного долга. Ведь журналистика не только отвечает на интерес аудитории, но и сама может обратить внимание общества на проблему, которую конкретный читатель изначально не собирался искать.

Журналист не может контролировать, какие элементы его материала выберет генеративная система, но может делать информацию более связной и проверяемой, разделять факты и заявления сторон, связывать продолжение истории с первоначальной публикацией и фиксировать итог. Поэтому, когда ИИ выступает посредником между журналистским материалом и читателем, общественный долг журналистики связан уже не только с достоверностью, но и с сохранением контекста, причинно-следственных связей и общественно значимого смысла, из чего вытекает главный вопрос – сможет ли ИИ сохранить те вопросы и смыслы, которые журналистика выносит в инфополе?

Литература

1. Бодрунова С. С., Нигматуллина К. Р. Искусственный интеллект в медиасфере: направления исследования, профессиональные противоречия и новые риски // Вестн. Моск. ун-та. Серия 10. Журналистика. 2025. № 5. С. 3–22.

2. В DDX Fitness прокомментировали аннулирование абонементов за совместные тренировки // Москва 24. 2025. 27 янв. URL: https://www.m24.ru/news/27012025/764161.

3. Конфликт банков и застройщиков из-за льготной ипотеки. Что важно знать // РБК. 2024. 12 янв. URL: https://www.rbc.ru/finances/12/01/2024/65a002449a79470f5e5aec13.

4. Никонов Я. А. Эксперимент 30.09: AI-запросы о цифровой репутации российских компаний: авторский массив данных. 2026. Электронный ресурс. URL: https://disk.yandex.ru/i/Hz_Ydh0Xp9sjhQ.

5. «Точка» выплатила ₽8 млрд клиентам со счетами в КИВИ Банке // РБК. 2024. 13 мая. URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6641dcda9a79474300a27ff7.