

Евгения Леонидовна Проскурнова

Лейла Омаровна Алгави

*Высшая школа экономики (Москва), Московский государственный
лингвистический университет*

*Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы
(Москва)*

eproskurnova@hse.ru

algavi-lo@rudn.ru

**От информирования к трансформации восприятия:
инструментализация общественного долга журналистики
в секьюритизации образа России**

Рассматривается трансформация категории общественного долга журналистики под влиянием геополитической секьюритизации. Материалом служат западные медиатексты о России. Предлагается типология механизмов, посредством которых информирование подменяется целенаправленным конструированием образа враждебной угрозы.

Ключевые слова: секьюритизация, общественный долг, экзистенциальная угроза, медиадискурс, Россия.

Западная система государственного управления переживает структурный сдвиг: функции стратегического планирования и легитимации решений переходят от политических институтов к военно-технократическим структурам (НАТО), а за СМИ закрепляется роль по нормализации дискурса тотальной секьюритизации как единственно возможного способа социального устройства. Формально данная функция преподносится как исполнение медиа общественного долга — информирование аудитории о реальных угрозах. Однако анализ западного медиадискурса о России показывает, что происходит не информирование, а целенаправленная

инструментализация категории общественного долга: под видом объективного освещения событий медиа последовательно формируют устойчивый образ России как экзистенциальной угрозы, не выводимый напрямую из конкретных фактов. Платформенная среда и алгоритмическое распространение контента усиливают этот эффект, ускоряя циркуляцию алармистских нарративов и смещая акцент с проверяемого факта на перманентное переживание риска.

Опираясь на теорию секьюритизации и концепцию master frame [1; 2; 3; 4; 5], авторы предполагают, что при исторической смене конкретных информационных поводов (военные действия, кибербезопасность, энергетическая политика, миграция) сохраняется инвариантная архитектура интерпретации: Россия репрезентируется одновременно в рамках антагонистического фрейма («мы–они») и риск-управленческого фрейма (непредсказуемый, неконтролируемый актор). Инвариантность смысловой структуры при смене поводов свидетельствует о том, что образ угрозы не выводится из событий, а предшествует им, выполняя функцию готовой рамки интерпретации.

Показательно, что европейский истеблишмент, повторяя тезис о вероятном и якобы скором нападении России на страны ЕС, использует исключительно предположительные конструкции, не привязанные к конкретным фактам, что позволяет объявить потенциальной целью атаки любое государство региона. Тем самым формируется ментальное пространство перманентной угрозы, в котором аудитория лишена возможности критической проверки транслируемых утверждений, а её ожидания относительно допустимых мер контроля и вмешательства формируются заранее. Это ставит под вопрос содержание общественного долга журналистики в его классическом понимании – служение истине, плюрализму мнений и информированности аудитории.

Долг перед обществом подменяется долгом перед секьюритизационной парадигмой: журналистика перестаёт информировать о России и начинает

производить и стабилизировать образ врага, необходимый для легитимации военно-политического курса «государств-бункеров». Нравственный долг журналиста и его долг перед профессией – обязанность перед фактом, источником и аудиторией – приносятся в жертву задаче поддержания мобилизационной готовности общества, что также ставит вопрос о соблюдении правовых норм, регулирующих достоверность и объективность информирования.

Таким образом, инструментализация общественного долга представляет собой не отклонение от нормы, а структурную характеристику современной западной медиасистемы: устойчивость секьюритизационных смыслов при смене информационных поводов позволяет говорить не о реакции медиа на реальные угрозы со стороны России, а об институционально закреплённой функции по производству образа врага.

Литература

1. Bonilla Y. The bunker and the void: An introduction. 2023. URL: https://themindness.substack.com/p/the-bunker-and-the-void-an-introduction_
2. Buzan B., Wæver O., de Wilde J. Security: A new framework for analysis. Boulder, 1998.
3. Entman R. M. Framing: Toward clarification of a fractured paradigm // Journal of Communication. 1993. Vol. 43. No. 4. P. 51–58.
4. Foucault M. Discipline and punish: The birth of the prison. New York, 1977.
5. Snow D. A., Benford R. D. Master frames and cycles of protest // Frontiers in Social Movement Theory. New Haven, 1992. P. 133–155.