Алевтина Владимировна Шевченко

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва)

ashevchenko@ranepa.ru

Избавление от бремени долга: добровольный отказ или адаптационная обреченность?

Проведен анализ факторов, формирующих импульсивность социально-политической среды, влияющей на становление долга и социальной ответственности журналиста. Выявлены признаки деструктивной адаптации профессионального сообщества к практике политического популизма и участия в производстве постправды. Использована нормативно-оптимальная модель И. Дрора в информационно-коммуникативном цикле принятия властных решений.

Ключевые слова: долг и ответственность, политический популизм, постправда, профессиональный долг журналиста.

1. В условиях динамической устойчивости/неустойчивости политической системы, характеризуемой ценностной поляризацией населения и правящих элит, средства массовой информации не обладают потенциалом для достижения баланса, определяемого по критерию необходимого уровня доверия. Показатели его снижения зримы в период смены глобальных идеологий. Одним из факторов является этическая и гражданская аномия долга как профессионального феномена. Особенно интенсивно истощаются институциональные и нормативные ресурсы этических кодексов и должностных инструкций (Международные принципы журналистской этики, Кодекс профессиональной этики российского журналиста).

2. В качестве исследовательского стенда использована синтетическая нормативно-оптимальная модель И. Дрора, объединяющая политическую и

административную компоненты государственного управления на информационно-коммуникативной основе. Модель содержит механизм совершенствования политического курса и реформирования системы принятия государственных решений (рациональный компонент), опирающийся на принцип открытых коммуникаций (экстрарациональный компонент), образующих связную структуру, представленную последовательными, параллельными и перекрестными целеориентированными информационно-коммуникативными (медийными) связями. Среди субъектов обеспечения, включенных в контуры передачи информации, находится и институт СМИ [5].

3. Общая невротизация общества влияет на характер политико-социальных отношений, окрашенных в цвета политического популизма как идеологической стратегии, организующей коммуникацию, направленную на активизацию поддержки населения с помощью понятных, эмоционально заряженных лозунгов, обещаний и манипуляций [1; 4]. Присущее популизму упрощенчество, массмедийная «редукция смыслов» создают ложное представление о наличии в процессе политического управления субъект-субъектных связей. Политический популизм, нацеленный на планируемую рефлексивную реакцию, расценивается как разновидность агрессивной социальной демагогии [3]. В этой формуле нет места ни профессиональному долгу, ни ответственности – механизму его реализации.

4. Необходимые свойства дискурсивному стилю популизма обеспечивают не только ангажированные журналисты, но и те, кто видит в такого рода социальном служении естественное проявление своего профессионального долга и самореализацию (поддержка технологического популизма, ответ на антиэлитный вызов, вовлеченность в политический активизм и др.). Эти качества сформированы в условиях устойчивого снижения интереса масс к участию в политической жизни и отсутствия запроса на публичное разоблачение популизма общественной среды, в которой формируется социальный долг журналиста.

5. Созданная властным популизмом квазиреальная среда, соответствующая эмоциональному настрою потребителя и политическим целям управляющего субъекта, становится информационным плацдармом разрастания смысловой неопределенности и вызревания явления, именуемого постправдой. «Популистская постправда создает мир не просто более глупой политики, но и, возможно, более глупых людей» [2].

Совмещение политической и медийной популистских повесток с последующей реальной несостоятельностью заявленных обещаний и обвалом общественного доверия к органам власти вдвойне опасно для социальной репутации СМИ, ибо именно доверие является триггером и фундаментом профессионального долга.

Литература

1. Агаев М. А. Влияние популизма на демократию в контексте современной политической теории // Вестн. Перм. ун-та. Политология. 2020. Т. 14. № 3. С. 46–52

2. Кросстон М. Властный популизм. Борьба между Путиным, Трампом и либеральной элитой // Россия в глобальной политике. 2019. № 5. URL: https://globalaffairs.ru/articles/vlastnyj-populizm/?ysclid=mvuuih1uy8656576405.

3. «Политика постправды» и популизм / под ред. О. В. Поповой. СПб.: Скифия-принт, 2018.

4. Шавеко Н. А. Популизм как угроза демократии // Вестн. Кемеров. гос. ун-та. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2024. Т. 9. № 4. С. 514–521.

5. Шевченко А. В. Нормативно-оптимальная модель Дрора против постправды и постдоверия // Государственная служба. 2026. № 2. С. 68–74.