

копия

№ 3.10-134/2020

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 октября 2020 года

город Казань

Приволжский районный суд города Казани в составе: председательствующего судьи Гарифуллина И.Р., при секретаре Гаязовой А.Р., с участием помощника прокурора Приволжского района г. Казани [REDACTED], заявителя И [REDACTED], ее представителя – адвоката Хасаншина Б.Р., рассмотрев жалобу [REDACTED] поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, на постановление старшего следователя СО по Приволжскому району г. Казань СУ СК РФ по РТ [REDACTED] от 27 августа 2020 года об отказе в удовлетворении ходатайства о возврате имущества, изъятого в ходе обыска,

У С Т А Н О В И Л:

27 августа 2020 года старшим следователем СО по Приволжскому району г. Казань СУ СК РФ по РТ [REDACTED] вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства [REDACTED] о возврате имущества, изъятого в ходе обыска в рамках уголовного дела №12002920007 [REDACTED]

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратилась в суд с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ.

В судебном заседании заявитель и ее представитель доводы жалобы полностью поддержали, указав, что действия следователя об отказе в возврате изъятого у [REDACTED] имущества являются незаконными.

Следователь СО по Приволжскому району г. Казань СУ СК РФ по РТ [REDACTED] в судебном заседании пояснила, что было установлено, что [REDACTED] проживает по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED], в связи с чем на основании судебного решения произведен обыск в указанной квартире, в результате которого изъяты 2 телевизора, микроволновая печь, мясорубка. В дальнейшем [REDACTED] обратилась с ходатайством о возврате принадлежащего ей имущества, на что было постановлением отказано.

Прокурор в судебном заседании полагал необходимым жалобу оставить без удовлетворения, так как действия следователя являются законными и обоснованными.

Выслушав мнения участников судебного заседания, исследовав письменные материалы, в том числе истребованные копии материалов уголовного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 125 УПК РФ, суд проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решения дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В период досудебного производства суд осуществляет контроль за соблюдением конституционных прав участников уголовного судопроизводства, и при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ проверяет, не были ли нарушены права участников уголовного судопроизводства при принятии решения, соответствует ли принятое решение требованиям законности и обоснованности.

При проверке законности и обоснованности принятого решения, суд обязан не только проверить соблюдение норм уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайства, но и оценить соответствие содержания оспариваемого решения требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Из представленных материалов следует, что 03 июля 2020 года возбуждено уголовное дело № 12002920007 [REDACTED] по признакам состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 145.1 УК РФ, в отношении неустановленного лица по факту невыплаты неустановленными лицами из числа руководства ООО «Горизонталь Поволжье» заработной платы [REDACTED].

В ходе предварительного следствия на основании постановления Приволжского районного суда города Казани от 30 июля 2020 года проведен обыск по месту проживания [REDACTED] по адресу: РТ, г. Казань, ул. [REDACTED].

Согласно протоколу обыска от 18 августа 2020 года по адресу: РТ, г. Казань, ул. [REDACTED], изъято следующее имущество: ж/к телевизор «LG» model 47LB673V-сер.№407RATS2Z961 черного цвета, ж/к телевизор «LG» 43UY630V S/N805RACG00432, микроволновая печь «SAMSUNG» модель ME73AR S/W OA8H7WDFC00672X, мясорубка марки «Zelmer» ZMM1284SRUFD9410.

25 августа 2020 года [REDACTED] обратилась в СО по Приволжскому району г. Казани СУ СК РФ по РТ с ходатайством, в котором просила вернуть имущество, изъятое в ходе обыска, проведенного в рамках уголовного дела, и о допросе ее в качестве свидетеля по изъятому имуществу.

27 августа 2020 года старший следователь СО по Приволжскому району г. Казань СУ СК РФ по РТ [REDACTED] уведомила представителя [REDACTED] об отказе в удовлетворении жалобы.

Из показаний [REDACTED] следует, что она работает, проживает с дочерью, имеющееся в квартире имущество приобретала на личные денежные средства. С 2018 года в ее квартире с ней стал проживать [REDACTED], который никакого отношения к изъятому следователем имуществу не имеет. Кроме того, ею представлены документы, подтверждающие приобретение ею указанных предметов, задолго до знакомства с [REDACTED].

В ходе судебного заседания [REDACTED] пояснил, что является директором ООО «Горизонталь Поволжье», имеет место регистрации по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED], где находится его имущество. С

серед
пер
бю
пр
Г

за
го
Ф

середины 2018 года он проживает совместно с [REDACTED] в ее квартире, периодически живет в своей квартире. С [REDACTED] они ведут отдельный бюджет, к изъятому у нее имуществу он отношения не имеет, данные предметы на момент совместного проживания уже находились в квартире [REDACTED].

Следователем в судебном заседании не представлено сведений, свидетельствующих о принадлежности изъятого в квартире [REDACTED] имущества [REDACTED] и ее значимости для расследуемых по уголовному делу обстоятельств. Не представлено такой информации и в представленных суду документах из материалов уголовного дела.

Таким образом, с учетом исследованных в судебном заседании материалов, суд приходит к выводу, что постановление старшего следователя СО по Приволжскому району г. Казань СУ СК РФ по РТ [REDACTED] от 27 августа 2020 года об отказе в удовлетворении ходатайства о возврате имущества, изъятого в ходе обыска, не может быть признано законным и обоснованным. Учитывая, что в рамках уголовного дела по факту невыплаты зарплаты изъято имущество [REDACTED] которая никакого отношения к ООО «Горизонталь Поволжье» не имеет, не возврат имущества, принадлежащее [REDACTED], суд расценивает как нарушение прав и свобод заявителя со стороны следователя.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым удовлетворить жалобу [REDACTED], поданной в порядке статьи 125 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 123, 125 УПК РФ, суд

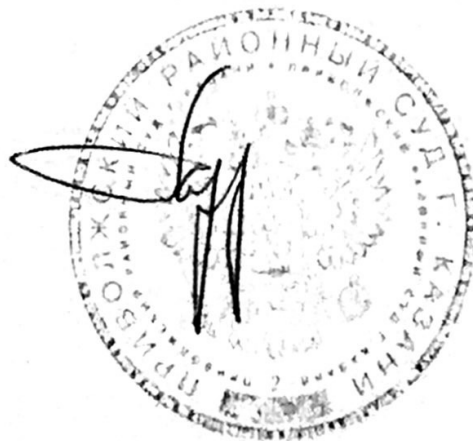
ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу [REDACTED] поданной в порядке статьи 125 УПК РФ на постановление старшего следователя СО по Приволжскому району г. Казань СУ СК РФ по РТ [REDACTED] от 27 августа 2020 года, удовлетворить.

Признать незаконным и необоснованным постановление старшего следователя СО по Приволжскому району г. Казань СУ СК РФ по РТ [REDACTED] от 27 августа 2020 года об отказе в удовлетворении ходатайства о возврате имущества, изъятого в ходе обыска. Обязать следователя устранить выявленные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РТ в течение 10 суток со дня его вынесения через Приволжский районный суд г. Казани. В случае подачи апелляционной жалобы заявитель и заинтересованные лица вправе ходатайствовать об участии в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Судья: подпись
Копия верна:
Судья



И.Р. Гарифуллин

подпись

