

## **Нарушения документооборота при поставке стройматериалов: анализ судебной практики и перспективы перехода на электронный документооборот.**

**Статья подготовлена 02.03.2026 года,**

**Автор: юрист, Кистанова Евгения**

**Статья размещена на сайте сетевого издания «Юрист для бизнеса» -**

**<https://lawyer-for-business.ru/>**

В спорах о взыскании задолженности за поставленные строительные материалы (песок, щебень, бетон, иные строительные материалы) правильность оформления документов часто становится решающим фактором.

### **1. Первичные документы — основа доказывания поставки**

Факт передачи товара подтверждается только надлежаще оформленными первичными документами: УПД, товарными или товарно-транспортными накладными. Документ должен содержать подпись уполномоченного лица покупателя и его печать (при наличии). Отсутствие подписи автоматически лишает документ доказательственной силы, даже если печать проставлена.

### **2. Полномочия лица, получившего товар, должны быть подтверждены**

Наличие подписи в товаросопроводительном документе (УПД, товарной накладной, ТТН) само по себе не является безусловным доказательством поставки. Поставщик обязан подтвердить, что подписавшее лицо имело право действовать от имени покупателя:

- прямая доверенность;

- явствование полномочий из обстановки (например, длительные хозяйственные связи, когда одни и те же лица неоднократно принимали товар, а покупатель его оплачивал).

Если полномочия не подтверждены, товар считается переданным неуполномоченному лицу.

### **3. Бремя доказывания в спорах распределяется по-разному**

При взыскании долга: Поставщик доказывает факт поставки товара Покупателю

При возврате предоплаты: Покупатель доказывает только факт перечисления денег. Поставщик, в свою очередь, должен доказать, что он либо поставил товар, либо готов был это сделать (например, произвел товар и уведомил покупателя о готовности к отгрузке при самовывозе).

### **4. Налоговая отчетность не заменяет первичные учетные документы (УПД, товарные накладные, ТТН).**

Книги покупок, книги продаж и налоговые декларации отражают лишь внутренний учет и волеизъявление налогоплательщика. Сами по себе они не подтверждают реальность хозяйственной операции (факт передачи товара). Исключение: если покупатель включил спорные счета-фактуры в свою декларацию и получил вычет по НДС, это может быть

расценено судом как одобрение сделки, но только в совокупности с другими доказательствами.

5. Суд оценивает доказательства в совокупности, а не изолированно

Ни один документ не имеет заранее установленной силы.

Отсутствие одного документа (например, доверенности) может быть компенсировано наличием других (подписанных УПД, ТТН, актов сверки, частичной оплаты).

Наличие подписанного УПД может быть обесценено отсутствием доверенности у получившего лица и опровергнуто данными налоговой отчетности, указывающими на иного получателя.

Акты сверки учитываются, но уступают по значимости первичным документам.

6. Поведение сторон (принцип эстоппель и добросовестность)

Суды принимают во внимание непоследовательное или противоречивое поведение сторон:

Запрет на противоречивое поведение: Покупатель не может ссылаться на незаключенность договора, если он уже принимал и оплачивал товар по нему.

Недобросовестность: Поспешное исключение документов из дела при проверке, дача путаных пояснений или уклонение от экспертизы могут быть расценены против стороны, ведущей себя таким образом.

7. Экспертиза — главный инструмент в технических спорах и спорах о фальсификации

При фальсификации подписи: Именно экспертиза позволяет установить, кем выполнена подпись и имел ли подписавшийся на это полномочия. Заявление о фальсификации без проведения экспертизы (или при уклонении от нее) может быть признано необоснованным.

При спорах о качестве: Комиссионная экспертиза (двумя независимыми учреждениями) позволяет объективно установить причину недостатков (действия поставщика или нарушение технологии покупателем) и исключает сомнения в объективности выводов

8. Реальность операции важнее формальных противоречий в учете

Если сторона обнаружила и исправила ошибку в бухгалтерском или налоговом учете (подала уточненную декларацию) до вынесения решения суда, суд будет оценивать реальные хозяйственные операции, а не временные ошибочные записи. Искусственное завышение объема поставок или долга для ухода от обязательств не допускается.

Понимание общих правил доказывания важно, однако наиболее полное представление о рисках дает только анализ реальных судебных споров. Именно конкретные дела показывают, как формальные ошибки в документах или процессуальная пассивность стороны приводят к отказу во взыскании долга либо к возврату аванса.

**Предлагаем рассмотреть судебную практику по вопросу доказывания факта поставки товара и возврата предоплаты.**

**Анализ доказательственной базы в споре о взыскании задолженности за поставленный товар (Дело № А17-8598/2021)**

**Предмет спора:** Взыскание с покупателя задолженности за поставленный товар (лесоматериалы), договорной неустойки и судебных расходов на общую сумму свыше 9 млн рублей.

**Суть спора:** Истец утверждал, что поставил ответчику на сумму 5 860 190 рублей, однако оплата поступила лишь частично (1 271 690 рублей). Ответчик факт поставки в заявленном объеме отрицал, ссылаясь на отсутствие подписанных первичных документов.

**Истец представил в суд следующие доказательства:**

УПД: 24 документа на общую сумму 5 860 190 рублей.

ТТН: часть накладных представлена не на весь объем поставки.

Договоры с перевозчиками и акты к ним.

Показания свидетелей (водителей, осуществлявших доставку).

Книга продаж истца и электронная переписка.

Ходатайство о почерковедческой экспертизе (для установления подписи на доверенности).

**Оценка доказательств судом первой инстанции:**

УПД — признаны недопустимыми, так как не подписаны со стороны ответчика (ст. 9 Закона о бухучете).

ТТН — признаны ненадлежащими из-за пороков формы: отсутствие года составления, нечитаемые/отсутствующие подписи получателя, неполное заполнение, одинаковые номера.

Договоры с перевозчиками — отклонены как неотносимые (подтверждают лишь заказ транспорта, но не факт вручения товара именно ответчику).

Показания водителей — отклонены на основании ст. 162 ГК РФ (недопустимость свидетельских показаний в подтверждение сделки, требующей письменной формы).

Свидетели также не смогли идентифицировать лицо, принявшее товар.

Книга продаж и переписка — отклонены (односторонний характер; переписка — отсутствие полномочий у лиц).

Экспертиза — не состоялась (свидетель не явился для отбора образцов).

**Вывод суда первой инстанции:**

Истец не доказал факт передачи товара ответчику (ст. 458 ГК РФ). Представленные документы не подтверждают, что товар был вручен покупателю или его уполномоченному представителю. В иске отказано полностью. Расходы отнесены на истца.

**Рассмотрение дела в апелляционной инстанции**

Истец подал апелляционную жалобу, приведя следующие доводы:

- Суд первой инстанции необоснованно сослался на нахождение по адресу доставки иных организаций — это не опровергает факт поставки ответчику.

- Показания свидетелей-водителей имеют решающее значение и должны быть приняты во внимание.

- Ответчик умышленно уклонился от обеспечения явки свидетеля для проведения почерковедческой экспертизы.

- В материалах дела отсутствовала аудиозапись заседания, что является процессуальным нарушением.

**Оценка апелляционного суда:**

По первому доводу: Согласно п. 4.3 договора, для перехода права собственности необходима подпись покупателя в ТТН. Сам по себе факт доставки на улицу (где расположено несколько фирм) правового значения не имеет.

По второму доводу: Повторно применена ст. 162 ГК РФ — свидетельскими показаниями нельзя подтверждать передачу товара при наличии требования о письменной форме.

По третьему доводу: Предмет экспертизы (доверенность от 13.11.2021) не относился к документам, подтверждающим отгрузку товара (УПД/ТТН), поэтому невозможность ее проведения не доказывает позицию истца.

По четвертому доводу: Процессуальных нарушений не допущено: технический сбой был устранен, свидетель допрошен повторно, показания зафиксированы.

### **Анализ судебной практики по спору о возврате предварительной оплаты (Дело № А41-39709/24)**

**Предмет спора:** Взыскание с поставщика неотработанного аванса (предварительной оплаты) за непоставленный товар, процентов по ст. 395 ГК РФ и судебных расходов.

**Суть спора:** Покупатель (истец) перечислил поставщику (ответчику) 9 млн руб. предоплаты за асфальтобетонную смесь. Поставка должна была осуществляться на условиях самовывоза в период с 07.01.2024 по 20.01.2024. Поскольку товар не был поставлен, а срок действия договора истек, покупатель потребовал вернуть предоплату как неосновательное обогащение. Поставщик возражал, указывая, что покупатель сам не исполнил обязанности по выборке товара (не предоставил транспорт, не явился за товаром), при этом поставщик понес расходы на подготовку товара к отгрузке.

#### **Позиция истца (покупателя):**

Перечислил 9 000 000 руб. по счету от 27.12.2023.

В тот же день направил заявку на поставку 1800 тн с выборкой с 07.01.2024 по 20.01.2024 на условиях самовывоза.

Ответчик товар не поставил, сроки поставки переносились, заявка не была окончательно согласована, поставщик фактически отказался от поставки.

#### **Позиция ответчика (поставщика):**

Своих обязательств не нарушал — поставка осуществляется партиями только после получения и согласования заявки покупателя.

Истец, указав в заявке самовывоз, не предпринял действий для получения товара (не предоставил транспорт, не явился за товаром) в согласованный период до 20.01.2024.

Поставщик понес расходы на подготовку товара к отгрузке в размере 4 798 916,58 руб.

#### **Доказательства, представленные в суд со стороны Истца:**

Договор поставки продукции на 2023 год

Счет на оплату на сумму 9 000 000 руб.

Платежное поручение № 103 от 27.12.2023.

Заявка на поставку асфальтобетона от 27.12.2023.

#### **Вывод суда первой инстанции:**

Суд отказал в удовлетворении иска в полном объеме, руководствуясь следующим:

Договором и заявкой истца была предусмотрена поставка на условиях самовывоза. Это означает, что обязанность забрать товар лежит на покупателе (ст. 458, 510, 515 ГК РФ).

Истец, хотя и оплатил товар и подал заявку, не совершил действий, предусмотренных договором для получения товара: не обеспечил подачу транспорта под погрузку, не явился для получения товара в установленный период (с 07.01.2024 по 20.01.2024), не предоставил доказательств того, что пытался это сделать, но ответчик ему препятствовал.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ №18, при самовывозе поставщик считается исполнившим обязательство, когда товар готов к передаче и предоставлен в распоряжение покупателя. Ответчик не мог исполнить обязательство, так как истец не совершил встречных действий по выборке товара.

Поскольку истец не произвел выборку товара в установленный срок, это дает право поставщику отказаться от договора или требовать оплаты, но не обязывает его возвращать предоплату.

Суд принял во внимание довод ответчика о несении расходов на подготовку к исполнению заявки истца, что подтверждает его готовность к поставке.

### **Рассмотрение дела в апелляционной инстанции**

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами первой инстанции и оставил решение без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

### **Рассмотрение дела в кассационной инстанции**

Кассационная инстанция отменила решения нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение, указав на существенные нарушения норм материального права и неполное исследование обстоятельств дела.

Основные выводы кассационного суда:

Неправильное распределение бремени доказывания. Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в иске, исходили только из того, что истец (покупатель) не доказал факт совершения действий по самовывозу товара (не прислал машины, не явился на склад). Кассационный суд указал, что этого недостаточно — необходимо было также проверить, исполнил ли ответчик (поставщик) свои обязательства.

Ключевые вопросы, оставленные без внимания нижестоящими судами:

Доказательства готовности товара со стороны ответчика. Подлежало проверке, был ли товар (асфальтобетонная смесь) фактически произведен, затарены ли склады, существовал ли он в натуре в период выборки. Представленные ответчиком расходы на подготовку товара требуют проверки на предмет их относимости и реальности.

Исполнение ответчиком обязанности по уведомлению покупателя о готовности товара. Суды не установили, извещал ли поставщик покупателя о том, что товар готов к выборке, и каким образом покупатель мог реализовать свое право на получение товара.

Именно ответчику необходимо доказать, что он надлежащим образом исполнил свои обязанности: товар был произведен, готов к отгрузке, и поставщик уведомил об этом покупателя.

Если ответчик этого не докажет, его действия могут быть расценены как недобросовестные (длительное удержание предоплаты без встречного предоставления).

## **Анализ судебной практики по спору о взыскании задолженности за поставленный товар и оказанные услуги (Дело № А65-1343/2024)**

**Предмет спора:** Взыскание с покупателя задолженности за поставленные материалы (песок, щебень, ПГС) и оказанные услуги спецтехникой.

**Суть спора:** Истец (поставщик) обратился с требованием о взыскании 6 325 384,90 руб. задолженности за товары и услуги, поставленные/оказанные в течение 2023 года. Ответчик (покупатель) иск не признал, ссылаясь на незаключенность договора (отсутствие спецификаций), аннулирование части УПД и оплату оставшейся части.

### **Доказательства истца:**

Договор поставки №14 от 09.01.2023.

Универсальные передаточные документы (УПД): более 30 документов за период с мая 2023 по январь 2024, разделяющиеся на две категории:

УПД, подписанные обеими сторонами (например, №87, 114, 220, 333, 334, 335, 336, 337 и др. до 11.10.2023).

УПД, подписанные только истцом и направленные ответчику (№514 от 26.10.2023, №519-523 от 03.11.2023, №12 от 10.01.2024 и др.).

Накладные и путевые листы (оригиналы), детализирующие перевозки.

Акт сверки за период с 01.01.2023 по 04.08.2023, подписанный обеими сторонами.

### **Возражения ответчика:**

Договор является незаключенным, поскольку сторонами не подписаны спецификации (не согласованы существенные условия).

Большая часть УПД аннулирована ответчиком на сумму 5 787 435,40 руб.

Оставшаяся часть задолженности (около 7 млн. руб.) оплачена.

### **Рассмотрение дела в суде первой инстанции**

Суд отказал в иске, однако не по существу спора, а ввиду процессуальной пассивности ответчика, сделав следующие выводы:

Реальность операций и применение принципа эстоппель: несмотря на отсутствие спецификаций, суд применил принцип эстоппель (запрет на противоречивое поведение).

Поскольку ответчик принимал товар, частично его оплачивал (что признал в возражениях) и подписывал акты сверки и часть УПД, договорные отношения фактически сложились.

Ссылаться на незаключенность договора после этого недобросовестно.

**Бремя доказывания:** В спорах о взыскании долга истец должен доказать факт поставки, а ответчик — факт оплаты. Истец доказал поставку (УПД, накладные). Ответчик оплату не доказал (не представил платежные поручения).

**Процессуальная пассивность ответчика:** ответчик не воспользовался своими правами: не оспорил подлинность подписей на УПД, не заявил ходатайство о фальсификации доказательств, не предоставил контррасчет или доказательства "аннулирования".

### **Рассмотрение дела в апелляционной инстанции**

Апелляционный суд полностью согласился с судом первой инстанции и оставил решение без изменения, жалобу ответчика — без удовлетворения.

### **Рассмотрение дела в кассационной инстанции**

Кассационная инстанция частично согласилась с выводами нижестоящих судов, но указала на ошибки в оценке третьей группы документов и направила дело на новое рассмотрение в соответствующей части.

Документы, которые ответчик не оспаривал (подписанные и частично оплаченные): Кассация подтвердила правильность выводов. Эти УПД (№87, 114, 220, 333, 334, 335, 336, 337 и др. до 25.09.2023) подтверждают факт сложившихся отношений. Решение в этой части оставлено в силе.

Документы, которые ответчик подписал, но заявил об "ошибочности" и "аннулировании": Кассация указала, что "аннулирование" подписей не предусмотрено законом. Если ответчик считает подписи поддельными, он обязан заявлять о фальсификации (ст. 161 АПК РФ). Этого сделано не было. Кроме того, по этим документам была частичная оплата. Решение в этой части оставлено в силе.

Документы, которые ответчик не подписывал (на сумму примерно 1 764 967 руб.): Кассация указала, что нижестоящие суды формально подошли к оценке этой группы доказательств, допустив следующие ошибки:

Ошибка в оценке накладных и рапортов: Суды заявили, что истец подтвердил поставку "накладными и рапортами", но не проанализировали:

Соотносятся ли они по датам и содержанию с неподписанными УПД?

Имеются ли в них подписи лиц со стороны ответчика?

Уполномочены ли эти лица на получение товара?

Отсутствие проверки полномочий подписавших лиц: Ответчик заявлял, что в договоре (п. 2.4) предусмотрено оформление списка ответственных лиц отдельным приложением. Приложения не было. Следовательно, любые лица, расписавшиеся в накладных, должны были иметь доверенности. Истец доверенностей не представил, суд этот факт не проверил. Подписи неустановленных лиц не могут служить доказательством приемки товара.

Отсутствие иных подтверждений: По этим УПД не было подписанного акта сверки и частичной оплаты (в отличие от второй группы).

### **Новое рассмотрение дела судом первой инстанции**

При новом рассмотрении суд провел детальный анализ каждого спорного УПД в сопоставлении с первичными документами (накладные, путевые листы). В результате большинство требований было удовлетворено, однако один УПД на сумму 569 066 руб. исключен из-за несоответствия дат — представленные накладные были датированы 2024 годом и не могли подтверждать поставку 2023 года.

Суд применил принцип "полномочия явствуют из обстановки" (абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ):

Длющийся характер отношений: между сторонами сложились длительные хозяйственные связи. Одни и те же лица неоднократно подписывали документы за ответчика в более ранний период, и эти поставки были ответчиком оплачены без возражений.

Конклюдентные действия ответчика: Оплачивая предыдущие поставки, принятые этими же лицами, ответчик своими действиями подтверждал признание их полномочий.

Бремя доказывания на ответчике: Именно ответчик должен доказать, что лица, подписавшие документы, не являлись его работниками или не были уполномочены. Ответчик таких доказательств не представил и не заявил о фальсификации подписей.

### **Анализ судебной практики по спору о взыскании задолженности за поставленный товар (Дело № А03-717/2022)**

**Предмет спора:** Взыскание с покупателя 180 000 руб. задолженности по договору поставки с отсрочкой платежа.

**Суть спора:** Поставщик (завод) требовал оплаты за товар, отгруженный по УПД № 432 от 21.03.2019. Ответчик возражал: товар не получала, заявку не направляла, акты сверки подтверждают отсутствие долга, а сам товар, возможно, ушел другому юридическому лицу.

#### **Доказательства истца (поставщика):**

Договор поставки № 9 от 18.01.2019.

УПД (счет-фактура) № 432 от 21.03.2019 — основной документ, на котором основан иск.

Иные УПД и платежные поручения, подтверждающие длительность отношений.

Оборотно-сальдовые ведомости по счету 62.

#### **Доказательства ответчика (покупателя):**

Заявление о фальсификации УПД № 432.

Акты сверки за 2018–2021 годы, подписанные обеими сторонами, — в них задолженность отсутствует.

Данные из налоговой (книга продаж истца), согласно которым товар по спорному УПД отгружен в адрес ООО «Прометей», а не ответчика.

### **Первая инстанция отказала в удовлетворении исковых требований.**

Истец не доказал передачу товара именно ответчику: нет заявки на поставку (п. 5.1–5.2 договора); книга продаж истца указывает на другого получателя; акты сверки подтверждают отсутствие долга. Суд также установил, что 180 000 руб. — это не долг по спорной накладной, а недоплата по иным, более поздним поставкам, не заявленным в иске.

### **Апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции и удовлетворила исковое заявление**

Переоценила доказательства: УПД с подписью ответчика (подлинность подтверждена экспертизой) — главный документ. Акты сверки — не первичные документы, а расчетные. Ошибка в книге продаж истца не отменяет факта получения товара. Суд также учел показания водителя, подтвердившего доставку.

### **Кассационная инстанция отменила решения апелляционной инстанции и направила дело на новое рассмотрение.**

Подтвердила, что апелляция верно указала на ошибки первой инстанции, но сама допустила нарушения: не проверила довод ответчика о работе по предоплате; не оценила противоречия в показаниях свидетелей; проигнорировала подозрительное поведение истца, который сначала подал книгу продаж с указанием ответчика, а при запросе данных из налоговой исключил этот документ из дела.

**При новом рассмотрении дела судом первой инстанции:** привлечены третьи лица (иное юридическое лицо), допрошены новые свидетели, назначена повторная экспертиза. Экспертиза установила: подпись на УПД выполнена не Ответчиком, а её сотрудником (с подражанием подписи), без поручения и ведома предпринимателя. Третье лицо подтвердило получение товара именно ими.

Дело прошло четыре круга рассмотрения (первая инстанция, апелляция, кассация, новое рассмотрение). Окончательный отказ в иске последовал только после установления факта подписания УПД неуполномоченным лицом и подтверждения получения товара иным контрагентом.

### **Анализ судебной практики по спору о возврате неосновательного обогащения (Дело № А45-35391/2022)**

Предмет спора: Взыскание с поставщика 1 700 000 руб., перечисленных в качестве предоплаты за товар, который, по утверждению истца, не был поставлен.

Суть спора: Истец (покупатель) перечислил ответчику 1 700 000 руб. по выставленным счетам. Сославшись на отсутствие поставки, потребовал вернуть деньги как неосновательное обогащение. Ответчик настаивал, что товар передан, а УПД вручены покупателю, но последний их не подписал и не вернул.

#### **Доказательственная база истца:**

Платежные поручения №289, 291, 292 (подтверждение перечисления денег). Счета на оплату, выставленные ответчиком.

#### **Доказательственная база ответчика:**

УПД №401, 404, 409 (декабрь 2021) — представлены истцом в суд с печатью, но без подписи получившего лица.

Ссылка на то, что оригиналы УПД переданы истцу, но не возвращены подписанными.

#### **Доказательства, истребованные судом:**

Налоговая декларация по НДС и книга покупок истца за 4 квартал 2021 года (из МИФНС №20), согласно которым истец заявил налоговый вычет именно по спорным УПД.

### **Первая инстанция в удовлетворении исковых требований отказал.**

Истец представил оригиналы УПД с печатью — это подтверждает получение товара. Главное доказательство — налоговая отчетность: истец включил спорные УПД в книгу покупок и получил вычет по НДС. Нельзя требовать возврата денег за товар, которого «не было», и одновременно отчитываться перед государством о его покупке. Действия истца расценены как одобрение сделки (ст. 183 ГК РФ).

### **Апелляционная инстанция отменила решение первой инстанции и удовлетворила иск в полном объеме.**

Переоценила доказательства: УПД не подписаны покупателем, печать без подписи не подтверждает получение товара. Налоговая декларация сама по себе не доказывает факт передачи товара, а лишь отражает учетные данные. Истец пояснил, что внес сведения в

книгу покупок, так как деньги были перечислены (для налогового учета), но это не равноценно получению товара.

### **Кассационная инстанция отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение.**

Выводы обеих инстанций преждевременны. Апелляция нарушила процессуальные права ответчика: указав на необходимость доказывания обстоятельств передачи товара, затем отказала в приобщении дополнительных доказательств. Суды не выяснили фактические обстоятельства: кто, когда, кому и по какой доверенности передавал товар.

### **При новом рассмотрении дела суд первой инстанции иски удовлетворил.**

Исследование доказательств: заявление о фальсификации УПД №401 признано обоснованным (оригинал не представлен, ответчик путался в пояснениях). Ответчик не смог раскрыть детали поставки (кто получал товар, когда, где, по какой доверенности, как проехал на охраняемую территорию). УПД без подписи покупателя не являются надлежащими доказательствами. Налоговая декларация не подтверждает фактическую передачу товара. Поскольку факт поставки не доказан, предоплата взыскана как неосновательное обогащение.

### **Анализ судебной практики по спору о качестве поставленного товара и взыскании убытков (Дело № А40-233190/2022)**

**Предмет спора:** Первоначальный иск поставщика о взыскании долга за поставленный бетон и встречный иск покупателя о взыскании убытков, вызванных поставкой некачественного товара (бетонных смесей).

**Суть спора:** Поставщик требовал оплаты за поставленный бетон. Покупатель, не отрицая факта получения товара, заявил встречный иск: использование некачественного бетона привело к необходимости демонтажа возведенных конструкций по требованию конечного заказчика, что повлекло убытки на миллионы рублей.

#### **Доказательственная база Истца (поставщика)**

Договор поставки.

Универсальные передаточные документы (УПД), подтверждающие передачу товара и его принятие покупателем без замечаний по качеству на момент поставки.

Акт сверки взаимных расчетов за 3 квартал 2022 года, подтверждающий признание долга.

#### **Доказательственная база Ответчика (продавца)**

Протоколы испытаний прочности бетонных образцов, указывающие на возможное несоответствие прочностных характеристик.

Акты-предписания конечного заказчика, обязывающие покупателя провести демонтажные работы.

Расчеты убытков (демонтаж, повторные работы, услуги экспертов).

Ключевой элемент — комиссия судебная экспертиза

Суд назначил комиссионную строительно-техническую экспертизу (ст. 82, 84 АПК РФ), поручив ее проведение двум независимым экспертным учреждениям. Перед экспертами были поставлены вопросы:

Соответствовал ли класс бетона на момент передачи требованиям договора?

Соответствует ли класс бетона в отобранных ядрах заявленному В35?

Имелась ли необходимость в демонтаже конструкций?  
Возможно ли было усиление вместо демонтажа и какова его стоимость?  
Стоимость демонтажа и возведения новых конструкций.

#### **Выводы экспертов (совпали у обеих организаций):**

Качество товара подтверждено: Класс бетона в конструкциях соответствует заявленному (ростверки — В35, плита перекрытия — В30). Бетонная смесь на момент передачи соответствовала паспортным параметрам.

Нарушения со стороны покупателя: Входной контроль бетонных смесей выполнялся не в полном объеме.

Демонтаж необоснован: Демонтаж массивных конструкций (около 900 м<sup>3</sup>) из-за недобора прочности до проектного значения экономически нецелесообразен. Проведение мероприятий по усилению было возможно и исключило бы необходимость демонтажа.

Стоимость работ определена: Демонтаж — 128 824 284 руб., возведение новых конструкций — 55 751 732,4 руб.

#### **Выводы судов (первая, апелляционная, кассационная инстанции)**

По первоначальному иску:

Факт поставки и задолженность подтверждены УПД и актом сверки. Поскольку покупатель не представил доказательств оплаты (ст. 65 АПК РФ), требования о взыскании долга и неустойки удовлетворены.

#### **По встречному иску:**

В удовлетворении отказано полностью. Решающее значение имели выводы экспертизы:

Не подтвержден факт поставки товара ненадлежащего качества.

Причиной снижения прочностных характеристик явились действия самого покупателя (недостаточное уплотнение смеси, ненадлежащий уход за бетоном).

Отсутствует причинно-следственная связь между действиями поставщика и убытками покупателя (ст. 15, 393 ГК РФ).

Протоколы испытаний, представленные покупателем, не опровергли выводов судебной экспертизы — они лишь фиксировали состояние конструкций, но не устанавливали вину поставщика.

#### **Анализ судебной практики по спору о взыскании задолженности за поставленный товар (Дело № А41-114914/2024)**

**Предмет спора:** Взыскание с покупателя 188 812,50 руб. задолженности за поставленную асфальтобетонную смесь, а также 70 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

**Суть спора:** Истец утверждал, что в период с 01.01.2024 по 30.10.2024 отгрузил ответчику товар на общую сумму 1 235 507,50 руб. Ответчик оплатил частично (1 085 498,70 руб.), остаток долга — 188 212,50 руб. Ответчик факт поставки в спорной части не признал.

#### **Доказательственная база истца**

Счета-договоры, на основании которых ответчик произвел предоплату.

Платежные поручения, подтверждающие перечисление ответчиком предоплаты.

Товарные накладные — подписаны только истцом, подпись и печать ответчика отсутствуют.

Акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.10.2024 — составлен истцом, ответчиком не подписан.

#### **Рассмотрение дела в суде первой инстанции**

Товарные накладные не подтверждают факт получения товара ответчиком — подписаны только истцом, подпись уполномоченного лица покупателя отсутствует (ст. 9 Закона о бухучете). Ответчик не совершал действий, свидетельствующих об одобрении сделки (частичная оплата именно этого товара отсутствует). Акт сверки, не подписанный ответчиком, не может подтверждать задолженность.

#### **Апелляционная инстанция оставила решение первой инстанции без изменений.**

Подтверждена недоказанность поставки: односторонние накладные не являются надлежащими доказательствами. Акт сверки, не подписанный ответчиком, отклонен. Дополнительные доказательства, приложенные к апелляционной жалобе, не приняты в силу ч. 2 ст. 272.1 АПК РФ (упрощенное производство). Также указано на отсутствие доверенности на получение товара (п. 12 счетов-договоров).

**Суд кассационной инстанции подтвердил** правильность выводов нижестоящих судов. Указал, что передаточные документы без подписи покупателя не подтверждают факт поставки. Акт сверки, не подписанный ответчиком и не подкрепленный первичными документами, не является достаточным доказательством. Кассационная жалоба оставлена без удовлетворения.

#### **Анализ судебной практики по спору о взыскании задолженности за поставленный товар (Дело № А41-77009/2024)**

**Предмет спора:** Взыскание с покупателя 1 457 825 руб. задолженности за поставленную бетонную смесь, а также 242 463,81 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

**Суть спора:** Истец утверждал, что в период с 30.01.2023 по 29.11.2023 поставил ответчику товар на общую сумму 4 607 750 руб. Ответчик оплатил частично (3 155 175 руб.), остаток долга — 1 457 825 руб. Договор поставки сторонами подписан не был, но фактические отношения сложились. Ответчик настаивал, что задолженность отсутствует. Оплата произведена в полном объеме за фактически полученный и документально подтвержденный товар. Часть заявленных истцом УПД не подписана, а значит, поставка по ним не доказана.

#### **Доказательственная база истца**

Универсальные передаточные документы (УПД) за период с 30.01.2023 по 29.11.2023, вкл. спорный УПД № 972 от 25.05.2023 на сумму 677 325 руб., который не был ответчиком.

Акт сверки от 31.01.2023, подписанный обеими сторонами (подтверждает поставки от 30.01.2023).

Реестр банковских документов, подтверждающий оплату на сумму 3 155 175 руб.

**Суд первой инстанции** отказал в удовлетворении исковых требований. Суд установил, что сторонами подписаны УПД только на сумму 2 557 400 руб. УПД на 677 325 руб. не подписано ответчиком. Иных доказательств поставки не представлено. Поскольку оплата произведена на 3 155 175 руб., что превышает стоимость подтвержденных поставок, задолженность отсутствует.

**Суд апелляционной инстанции** согласился с выводами первой инстанции, указав, что истец не доказал поставку на заявленную сумму.

Суд кассационной инстанции установил, что нижестоящие суды не дали оценки доводам истца о поставках от 30.01.2023 на 861 825 руб., подтвержденных двусторонним актом

сверки. Также суды не учли, что в материалах дела имеется подписанный обеими сторонами УПД №972 от 25.05.2023 (ошибочно признанный неподписанным). Выводы об отсутствии задолженности признаны преждевременными.

Дело направлено на новое рассмотрение. Кассационный суд указал на необходимость полной и всесторонней оценки всех представленных истцом доказательств.

**При новом рассмотрении дела** суд исправил ошибки, указанные кассационной инстанцией, и тщательно исследовал всю совокупность доказательств.

Выводы суда при новом рассмотрении:

Факт поставки доказан: Суд установил, что между сторонами сложились фактические отношения по поставке товара. Истец доказал факт передачи ответчику товара на общую сумму 4 607 750 руб., представив полный пакет УПД.

Признание долга ответчиком: Суд принял во внимание акт сверки от 31.01.2023 и дал оценку всем УПД, включая УПД № 972, который, как выяснилось, был подписан ответчиком.

Размер задолженности: Учитывая, что ответчик произвел частичную оплату на сумму 3 155 175 руб., суд признал обоснованными требования истца о взыскании оставшейся части долга в размере 1 457 825 руб.

**Анализ судебной практики по спору о взыскании неосновательного обогащения (Дело № А40-290907/23)**

**Предмет спора:** Взыскание с ответчика 2 577 600 руб., перечисленных истцом, по его мнению, ошибочно сверх суммы, причитавшейся за возвращенный товар.

**Суть спора:** Истец полагал, что в ходе расчетов с ответчиком за возвращенный некачественный товар допустил ошибку и переплатил 2 577 600 руб. Ответчик возражал, утверждая, что эта сумма была перечислена в счет погашения задолженности истца, возникшей из-за поставок некачественного товара и недопоставок.

**Документы, исследованные судом:**

Договор поставки № 20 от 06.07.2022.

Платежные поручения сторон (истца о возврате денег, ответчика об оплате товара) на общую сумму 7 731 094,06 руб.

Универсальные передаточные документы (УПД) — часть из них не подписаны ответчиком либо товар по ним фактически не поставлялся.

Документы на возврат товара («Возврат поставщику») — ответчик вернул некачественный товар на сумму 4 695 727,04 руб.

Акты сверки и бухгалтерские справки.

Ответ ИФНС — книги покупок и декларации, не подтвердившие наличие задолженности ответчика перед истцом.

Суд первой инстанции отказал в иске. Истец включил в расчет поставки, которых не было (УПД не подписаны ответчиком, ТТН отсутствуют). Истец допустил ошибки при учете возвращенного товара (занизил стоимость возврата, неверно учел НДС). «Двойная» замена товара не подтверждена документально. Бухгалтерская ошибка ответчика (отражение спорных УПД) исправлена до вынесения решения.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции Налоговая отчетность не заменяет первичные документы (ст. 9 Закона о бухучете). Неподписанные УПД и отсутствие ТТН не подтверждают поставку. Ответчик правомерно исправил ошибку в учете. Истец процессуально пассивен — не представил доказательств реальности поставок.

Проведенный анализ судебной практики необходимо рассматривать с учетом предстоящих изменений законодательства. С 1 сентября 2026 года вступают в силу положения Федерального закона от 07.06.2025 № 140-ФЗ, которыми устанавливается новый порядок оформления перевозок. Бумажные транспортные накладные утрачивают юридическую силу и подлежат замене обязательным электронным документооборотом через государственную информационную систему электронных перевозочных документов (ГИС ЭПД).

### **Революция в документообороте: переход на электронные перевозочные документы (ЭПД) с 1 сентября 2026 года**

#### **Ключевые изменения законодательства**

**Обязательность электронного формата:** Транспортные накладные, экспедиторские и складские документы оформляются исключительно в электронном виде. Применение бумажных документов допускается только в случаях, прямо предусмотренных законодательством.

**Идентификация грузополучателя:** Лицо, указанное в качестве грузополучателя в электронной транспортной накладной (ЭТрН), должно совпадать с лицом, фактически принявшим груз.

**Требования к подписи физического лица:** Физическое лицо, принимающее груз, для подписания электронного перевозочного документа обязано иметь:

простую электронную подпись (ПЭП), полученную через приложение «Госключ»;

машиночитаемую доверенность (МЧД), подтверждающую его полномочия на действие от имени компании-грузополучателя.

#### **Риски при сохранении «бумажного» подхода после 1 сентября 2026 года:**

**Юридическая ничтожность:** Бумажная ТТН не будет являться доказательством перевозки ни для налоговых органов, ни для суда.

**Налоговый разрыв:** ФНС через систему АСК НДС-3 автоматически сопоставит данные ЭТрН и УПД. Любое несоответствие (например, разные грузополучатели) приведет к отказу в вычете НДС и снятию расходов по налогу на прибыль.

Невозможность подтвердить поставку в суде: Отсутствие легитимного перевозочного документа делает практически невозможным доказывание факта передачи товара покупателю, даже при наличии подписанного УПД. Это возвращает нас к ключевому выводу судебной практики: реальность операции должна быть подтверждена по всей цепочке.

### **Стратегия адаптации: как минимизировать риски**

Чтобы избежать описанных рисков и органично встроиться в новую систему, компаниям необходимо заблаговременно провести подготовительные мероприятия:

**Правовая и организационная модель:** Четко определить статус физических лиц, участвующих в приемке товара. Являются ли они штатными сотрудниками или представителями контрагентов?

**Оформление полномочий:** Для всех лиц, которые будут подписывать электронные документы от имени компании, оформить машиночитаемые доверенности (МЧД).

**Техническая подготовка:** Обеспечить получение этими сотрудниками простых электронных подписей (ПЭП) через приложение «Госключ».

**Тестирование взаимодействия:** Провести пилотные отгрузки с ключевыми контрагентами в системе ГИС ЭПД, чтобы отладить все бизнес-процессы до наступления «часа X».

Проведенный анализ свидетельствует о том, что несоблюдение требований к оформлению первичных документов и процессуальная пассивность участников спора влекут за собой отрицательные имущественные последствия. С 1 сентября 2026 года указанные риски существенно возрастают в связи с изменением правового регулирования. Переход к электронному документообороту (ГИС ЭПД) следует рассматривать не только как исполнение императивных требований закона, но и как эффективный механизм минимизации корпоративных и налоговых рисков. Внедрение ЭТрН и МЧД позволяет обеспечить прослеживаемость товародвижения и сформировать надлежащую доказательственную базу по хозяйственным операциям. Заблаговременная адаптация к новым требованиям является для хозяйствующих субъектов фактором, снижающим вероятность судебных и налоговых претензий.