

Анализ судебного дела № А56-68132/2024

Спор о взыскании с поставщика неустойки за недостоверные заверения о качестве товара (ст. 431.2 ГК РФ) и убытков в виде разницы в цене по замещающей сделке (ст. 524 ГК РФ) в связи с поставкой оборудования, которое, по мнению покупателя, являлось неоригинальным и не соответствующим условиям договора.

Истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к Ответчику о взыскании 371 723 долларов США неустойки и 188 825 долларов США убытков, а всего — 560 548 долларов США. Основанием для обращения послужило, по мнению Истца, ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательств по договору поставки оборудования с базовой гарантией и пусконаладочными работами от (далее — Договор)

Требование о взыскании неустойки в размере 371 723 долларов США было заявлено на основании пункта 4.2 Договора, согласно которому в случае предоставления недостоверных заверений (пункт 4.1 Договора) Поставщик обязан выплатить неустойку в размере 30% от стоимости товара. Истец полагал, что поставка товара, не соответствующего условиям Договора, является предоставлением недостоверных заверений о качестве и пригодности товара, что дает право на применение указанной санкции на основании статьи 431.2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, Истец заявил требование о взыскании убытков в размере 188 825 долларов США, возникших в связи с заключением замещающей сделки. Разница между ценой, установленной в Договоре, и ценой по замещающей сделке, по мнению Истца, подлежит взысканию с Ответчика на основании статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства дела:

22.12.2023 года между сторонами был заключен договор поставки, согласно условиям которого:

- Ответчик обязался поставить оборудование (с базовой гарантией) и провести пусконаладочные работы;
- Общая стоимость товара составила 1 032 565,98 долларов США (без НДС);
- Срок поставки – 12 недель с даты начала исполнения обязательств; пусконаладка – в течение 30 рабочих дней с даты поставки;
- Оплата производится в течение 20 рабочих дней после подписания всех товарных и приемочных актов.

29.12.2023 — фактическая поставка товара;

16.01.2024 — подписание ТОРГ-12 без замечаний;

23.01.2024 — односторонняя экспертиза ООО «Инфинити Ресорсес» (без вызова поставщика);

24.01.2024 — уведомление поставщика о недостатках (уведомление *после* вскрытия и экспертизы).

16.02.2024 — поставщик вывозит товар по требованию покупателя;

2024-2026 - судебный процесс.

Доводы истца:	Доводы ответчика:
Поставленное оборудование не соответствует условиям договора (неоригинальная сборка, отсутствие маркировки, несоответствие ПО, отсутствие батарей RAID-адаптеров). Была проведена экспертиза, составлен односторонний акт о расхождении (поскольку ответчик не явился для совместной приемки). Требования: - Неустойка (371 723 USD) за недостоверные заверения по п. 4.1 и 4.2 договора (на основании ст. 431.2 ГК РФ). Убытки (188 825 USD) в виде разницы в цене при заключении замещающей сделки (ст. 524 ГК РФ).	Истец нарушил порядок приемки (п. 3.8–3.9 договора): провел экспертизу без вызова и участия представителя поставщика; уведомление о недостатках направлено после проведения экспертизы. Ответчик был готов к совместной проверке, но истец настаивал на подписании уже составленного акта. Представлено собственное заключение, подтверждающее оригинальность и соответствие оборудования заводской конфигурации. Также представлено письмо АО «Альфа-Банк» о проверке части продукции на оригинальность. Оборудование приобреталось у третьего лица, которое, в свою очередь, приобрело его у другого юридического лица, что подтверждается таможенной декларацией. Довод по неустойке: п. 4.1 договора не является "заверением об обстоятельствах" в смысле ст. 431.2 ГК РФ, а дублирует общую обязанность поставщика передать качественный товар.

Выводы суда первой инстанции

Суд полностью отказал в удовлетворении иска по следующим основаниям:

- по качеству

Суд критически оценил заключение истца, поскольку оно составлено без участия ответчика, в нарушение договорного порядка приемки.

Представленное ответчиком заключение признано более убедительным доказательством, подтверждающим оригинальность и надлежащее качество товара.

Судом первой инстанции на обсуждение был поставлен вопрос о назначении судебной экспертизы. Однако истец возражал против назначения судебной экспертизы по вопросу качества поставленного оборудования.

Суд сделал вывод, что Истец не представил бесспорных доказательств поставки товара ненадлежащего качества (ст. 65 АПК РФ).

- по неустойке (ст. 431.2 ГК РФ):

Суд согласился с ответчиком, что положение п. 4.1 договора не является заверением об обстоятельствах, поскольку не содержит новой, уникальной информации, повлиявшей на решение о заключении сделки, а лишь дублирует общую обязанность продавца передать качественный товар (ст. 456 ГК РФ).

-по убыткам (замещающая сделка):

не доказана поставка товара ненадлежащего качества (основное условие для взыскания убытков);

замещающая сделка заключена до расторжения договора с ответчиком;

истец не представил доказательств фактического исполнения замещающей сделки (поставка, ввод в эксплуатацию).

Суд первой инстанции отказал в иске, апелляционная и кассационная инстанции оставили решение суда первой инстанции без изменений. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2026 № 307-ЭС26-7146 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.