

Понуждение к заключению допсоглашения по увеличению объемов работ как способ обхода судебного решения (дело № А40-283450/2024)

Истец (Подрядчик) и Ответчик (Заказчик) заключили Долгосрочное инвестиционное соглашение (ДИС).

Предмет договора: строительство, содержание, ремонт и капитальный ремонт Центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области (ЦКАД), пусковой комплекс (этап строительства) №1, первый строительный участок (первая очередь строительства). В дальнейшем объект должен эксплуатироваться на платной основе.

Истец (Подрядчик) обратился в суд с иском к Ответчику (Заказчику) об обязанности Заказчика заключить дополнительное соглашение к ДИС.

- Увеличение объемов работ по устройству земляного полотна;
- В ходе строительства выяснилось, что проектной документации не хватало материалов для устройства земляного полотна;
- Была проведена корректировка проектной документации в 2024 году, получено положительное заключение госэкспертизы.
- Стоимость дополнительных работ составила 1 808 540 005,26 руб.
- Исключение избыточных работ:

Выяснилось, что некоторые объемы работ, предусмотренные ДИС, являются избыточными и фактически не нужны.

Стороны подписали «Сводную сопоставительную ведомость № 69», где эти работы были перенесены в строку «Резерв» на сумму 1 268 731 357,14 руб.

Суть предложения Подрядчика: Он направил Заказчику письмо с предложением заключить допсоглашение, чтобы исключить избыточные работы из Ведомости объемов и стоимости работ. Перенаправить высвободившиеся средства (1,26 млрд руб.) из резерва на оплату дополнительных работ по земляному полотну.

Заказчик отказался подписывать дополнительное соглашение (письмом).

Доводы Ответчика в суде:

- Он не оспаривал сам факт необходимости корректировок и признавал, что увеличение стоимости соответствует экспертному заключению.
- Однако между сторонами отсутствовало соглашение по объемам и стоимости работ, которые Подрядчик предлагал исключить, а также по размеру увеличения стоимости работ по земляному полотну.
- То есть Ответчик считал, что у него нет обязанности заключать допсоглашение в предложенной редакции, пока не урегулированы разногласия по объемам.

Арбитражный суд города Москвы полностью удовлетворил исковые требования Подрядчика.

Решение суда первой инстанции:

- Обязать Заказчика (ГК «Автодор») заключить с Подрядчиком дополнительное соглашение к ДИС в редакции, предложенной Истцом (которая была приложена к иску).
- Взыскать с Заказчика в пользу Подрядчика государственную пошлину в размере 50 000 рублей.

Основные выводы суда:

- Условия ДИС (пункты 13 и 14) прямо предусматривают обязанность сторон вносить изменения в Ведомость объемов и стоимости работ при корректировке проектной документации.
- Предлагаемые изменения не увеличивают общую цену договора, а лишь перераспределяют средства внутри сметы (из резерва на конкретные работы).
- Ранее стороны уже неоднократно заключали аналогичные допсоглашения с перераспределением средств из резерва, что является сложившейся практикой и не противоречит закону.
- Доводы Заказчика суд признал необоснованными и не опровергающими позицию Истца.

Апелляционный суд полностью отменил решение суда первой инстанции и отказал Подрядчику в удовлетворении иска.

Апелляционный суд сослался на статью 421 Гражданского кодекса РФ, которая устанавливает принцип свободы договора.

Суть: Понуждение к заключению договора (или дополнительного соглашения) не допускается, за исключением случаев, когда это прямо предусмотрено законом или добровольно принятым обязательством.

Вывод суда: В данном деле суд первой инстанции не нашел достаточных оснований, чтобы считать, что Заказчик был обязан по закону или по условиям ДИС заключить это допсоглашение именно в той редакции, которую настаивал Подрядчик. Суд посчитал, что стороны не достигли согласия по всем существенным условиям, а суд не вправе подменять собой волю стороны и "принуждать" ее к подписанию.

Апелляция указала на неполное исследование обстоятельств судом первой инстанции

Суд апелляционной инстанции прямо заявил, что суд первой инстанции неполно исследовал обстоятельства дела и не дал должной оценки доводам Ответчика (Заказчика).

- Доводы Заказчика о том, что работы уже оплачены: Ответчик утверждал, что он уже оплатил все фактически выполненные работы, и требование Подрядчика по сути является попыткой двойной оплаты одних и тех же работ (сначала через резерв, потом через допсоглашение).
- Наличие судебных актов по другим делам: Апелляция указала, что суд первой инстанции не проверил, не является ли требование Подрядчика попыткой пересмотреть уже вступившие в силу решения судов по другим спорам между этими же сторонами относительно тех же объемов работ (дело № А40-275894/2022).

Суд усомнился в том, что у Заказчика есть безусловная обязанность подписывать именно эту редакцию. Хотя в ДИС действительно есть пункты (п. 13 ст. 2.4 и п. 14 ст. 3.1) о возможности корректировки документации, апелляционный суд истолковала их иначе. Пункт 14 ст. 3.1 ДИС говорит о праве Заказчика вносить изменения (а не об обязанности), и то при условии, что дополнительные работы не превышают 10% от стоимости строительства.

Кассационный суд (Арбитражный суд Московского округа) оставил в силе решение апелляции и отказал Подрядчику в удовлетворении жалобы.

Верховный Суд РФ (Экономическая коллегия) встал на сторону Подрядчика и отменил решения апелляции и кассации, оставив в силе решение первой инстанции.

Отменил акты апелляции и округа: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2025 признаны незаконными и отменены.

Восстановил решение первой инстанции: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.12.2024 оставлено в силе — то есть иск Подрядчика снова удовлетворен, Заказчик обязан заключить допсоглашение.

ВС РФ так решил (ключевые аргументы):

- Суды нижестоящих инстанций ошибочно применили ст. 421 ГК РФ (свобода договора). ВС указал, что в данном случае обязанность заключить допсоглашение вытекает не из "понуждения", а из прямых условий самого ДИС (п. 13 ст. 2.4 и п. 14 ст. 3.1), которые обязывают стороны корректировать Ведомость объемов и стоимости работ при изменении проектной документации.

- Отсутствие спора по существу: Стороны не оспаривали ни объемы работ, ни их стоимость. Все разногласия касались только формы — подписания допсоглашения. ВС сказал, что Заказчик не может уклоняться от оформления того, что уже фактически согласовано.

- Работы выполнены и приняты: Суды апелляции и округа ошибочно сослались на то, что работы уже оплачены в 2017–2020 гг. ВС указал, что факт оплаты не освобождает от обязанности привести документацию в соответствие с действующим законодательством и проектом. Это техническая, а не финансовая корректировка.

- Сложившаяся практика сторон: Ранее стороны уже неоднократно заключали аналогичные допсоглашения с перераспределением средств из строки "Резерв". ВС посчитал это устоявшейся деловой практикой, которую Заказчик не может игнорировать.

- Добросовестность (ст. 307 ГК РФ): ВС подчеркнул, что стороны обязаны действовать добросовестно и оказывать содействие друг другу. Уклонение Заказчика от подписания допсоглашения при отсутствии спора по объему и стоимости — это недобросовестное поведение.

Президиум ВС РФ отменил определение Экономической коллегии ВС РФ (от 27.01.2026) и оставил в силе решения апелляции и кассации, которые отказали Подрядчику в иске.

- В 2022–2023 годах Подрядчик уже судился с Заказчиком о взыскании стоимости этих же дополнительных работ по уплотнению грунта.
- Решением от 14.04.2023 Подрядчику было отказано, потому что он не предупредил Заказчика о недостатках проектной документации и продолжил работы на свой страх и риск (ст. 743 ГК РФ).
- Теперь, через иск о понуждении к заключению допсоглашения, Подрядчик пытался обойти это решение и получить оплату тех же самых работ. Президиум признал это недопустимым.
- Специальные нормы ст. 743 ГК РФ (строительный подряд) важнее общих норм об обязательствах
- Подрядчик обязан сообщить заказчику о необходимости дополнительных работ и получить его согласие.
- Если подрядчик этого не сделал, он теряет право требовать оплату дополнительных работ (п. 4 ст. 743 ГК РФ).
- Подрядчик не уведомил Заказчика, не согласовал дополнительные работы, а потом попытался "защитить" их в допсоглашение постфактум. Это незаконно.
- Условия ДИС не создают обязанности Заказчика подписывать допсоглашение в судебном порядке
- Пункт 13 ст. 2.4 ДИС (об ошибке в проектной документации) требует согласования сторон. Одностороннее изменение по требованию Подрядчика не допускается.
- Пункт 14 ст. 3.1 ДИС — это право Заказчика изменять документацию (если доп. работы ≤ 10% стоимости), а не обязанность. И это право принадлежит Заказчику, а не Подрядчику.
- Работы уже приняты и оплачены в 2017–2021 годах:
- Обязательство по обустройству земляного полотна прекращено надлежащим исполнением — Заказчик принял результат (уплотненную насыпь) и оплатил его по согласованной цене за конечный результат (объем уплотненного грунта), а не за количество завезенного рыхлого грунта.
- Требовать пересмотра стоимости уже исполненного и оплаченного обязательства спустя 3–5 лет — недобросовестно.
- Изменение цены менее чем на 10% не дает права на судебный пересмотр сметы
- Смета по ДИС — более 57 млрд руб. Подрядчик просит увеличить ее на 1,8 млрд руб., что менее 10%.
- Ст. 744 ГК РФ позволяет подрядчику требовать пересмотра сметы через суд только если превышение составляет не менее 10%. Здесь этот порог не достигнут.

Материал подготовила: Кистанова Е.В. Сетевое издание: «Юрист для бизнеса», <https://lawyer-for-business.ru/>

Дело № А40-283450/2024