

## **Обзор судебной практики по делу № А56-101629/2024: распределение обязанности по получению ордера ГАТИ при выполнении работ по государственному контракту.**

Строительная компания обратилась с иском в суд к Санаторию при Министерстве науки и высшего образования о расторжении контракта, признании незаконным решения Ответчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта, об обязанности исключить и ЕИС в сфере закупок информацию о расторжении Контракта в одностороннем порядке.

### **Доводы истца:**

В нарушение положений 4.2 – 4.3 Контракта ответчиком не были созданы необходимые условия работ, а именно:

- не предоставлен ордер ГАТИ на проведение земляных работ глубиной более 40 см, ремонт покрытий, установку ограждений, установку газонного оборудования,
- не предоставлен порубочный билет, в связи с чем истец был вынужден самостоятельно оформить указанные документы, что повлекло увеличение сроков выполнения работ.
- в процессе подготовки к исполнению Контракта истцом в одностороннем порядке были выявлены расхождения в объемах работ, определенных Контрактом и проектно-сметной документацией, с объемами работ, фактически установленными при приемке объекта более чем на 10%, что вынудило истца приостановить выполнение работ по Контракту, о чем в адрес ответчика было направлено уведомление.

### **Доводы ответчика:**

Положениями Контракта обязанность получения спорной разрешительной документации для проведения работ на объекте (ордер ГАТИ, порубочный билет) возложена на истца. С момента заключения Контракта до передачи объекта в работу истец не согласовал с надзорными органами проведение работ на объекте заказчика. Заказчик создал подрядчику все условия для выполнения работ, включая возможность получения соответствующей документации (была выдана доверенность на представление заказчика в соответствующих органах), в свою очередь у заказчика возможность получить соответствующие разрешительные документы – отсутствовала, поскольку подрядчик не предоставил заказчику ППР, схему проведения работ, необходимые для получения соответствующей документации. Заказчик не согласовывал истцу увеличение объемов работ, поскольку истец не представил надлежащим образом оформленные результаты фактических замеров, на основании которых установил увеличение/уменьшение объемов работ. Контракт был расторгнут в связи с тем, что подрядчик отказался приступить к работе после прямого указания заказчика.

### **Выводы суда первой инстанции:**

#### **1. Обязанность получения ордера ГАТИ и порубочного билета лежала на истце (подрядчике)**

В соответствии с пунктом 4.2 Контракта Учреждение обязано: Обеспечить доступ сотрудников и техники Подрядчика на объект и выдать на весь период выполнения работ пропуска на право входа (выхода) на территорию Заказчика и разрешительную документацию.

Суд буквально истолковал п. 4.2 контракта: «разрешительная документация» там относится только к режиму доступа на режимный объект (пропуска), а не к ордерам на земляные работы.

Пунктами 3.23 Приложения № 2 и 3.39 контракта обязанность согласовывать работы с надзорными органами (включая получение ордера ГАТИ) прямо возложена на подрядчика.

Сам истец подтвердил это, заключив договор с третьим лицом для оформления ордера ГАТИ за свой счет.

**Цитата из решения:**

*«Из буквального толкования следует, что упомянутая в данном пункте Контракта разрешительная документация находится в неразрывной связи с оформлением документов, включая пропуска (но не ограничиваясь) для осуществления доступа подрядчика на территорию заказчика, что указывает на узкий предмет регулирования данной нормы – статус работников подрядчика при выполнении работ на режимном объекте заказчика.»*

*...исходя из буквального толкования формулировки «разрешительная документация», в п. 4.2 Контракта, вопреки доводам Общества, явно не подразумеваются общие разрешения на ведение работ (лицензии, допуски СРО, техдокументация, разрешительные ордера и т.д.), поскольку это выходит за рамки регулирования доступа на объект.»*

*Ордер ГАТИ не является документом, регулирующим доступ на территорию Учреждения, а относится к согласованию проведения земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга.»*

**Цитата из постановления апелляционного суда:**

*«Ссылка общества на положения пункта 4.2 контракта несостоятельная. В соответствии с пунктом 4.2 контракта учреждение было обязано: «Обеспечить доступ сотрудников и техники подрядчика на объект и выдать на весь период выполнения работ пропуска на право входа (выхода) на территорию заказчика и разрешительную документацию».*

*Из буквального толкования указанного положения следует, что упомянутая в данном пункте контракта разрешительная документация находится в неразрывной связи с оформлением документов, включая пропуска (но не ограничиваясь) для осуществления доступа подрядчика на территорию заказчика, что указывает на узкий предмет регулирования данной нормы – статус работников подрядчика при выполнении работ на режимном объекте заказчика.*

*...Ордер ГАТИ не является документом, регулирующим доступ на территорию учреждения, а относится к согласованию проведения земляных, ремонтных и отдельных работ...»*

**Цитата из постановления кассационного суда:**

*«Судами установлено, что обязанность получить ордер ГАТИ в рамках процедуры согласования земляных работ с Государственной административно-технической инспекцией по условиям Контракта была возложена на истца.»*

*...Своими конклюдентными действиями Общество подтвердило согласие о наличии на его стороне обязанности получить ордер ГАТИ...»*

## **2. Ответчик создал все условия для получения документации**

Заказчик выдал доверенность истцу для представления интересов в ГАТИ.

Отсутствие у заказчика возможности самостоятельно получить ордер ГАТИ было связано с тем, что истец не предоставил проект производства работ (ППР) и схему работ (обязанность по контракту). ППР направлен только 19.09.2024 вместо 01.08.2024.

## **3. Приостановление работ по ст. 719 ГК РФ было необоснованным**

Истец бездействовал 4 месяца (с 17.05.2024 по 16.09.2024).

Даже после получения ордера ГАТИ (16.09.2024) к работам не приступил.

Контракт предусматривал множество работ, не требующих ордера (устройство газона, бортового камня, мощения и др.), – но истец их тоже не начинал.

## **4. Довод о расхождении объемов работ >10% отклонен как недоказанный**

Уведомление составлено в одностороннем порядке без надлежащих замеров. Направлено лишь **13.09.2024** (спустя 44 дня после приемки объекта), когда до окончания срока работ (01.11.2024) оставалось полтора месяца.

## **5. Отказ заказчика от контракта признан законным**

Нарушения истца подпадают под п. 11.9 контракта (существенные):

- не приступил к работам в течение 5 рабочих дней после передачи объекта (п. 11.9.3);
- задержка хода работ по его вине → срок окончания увеличивается более чем на 5 рабочих дней (п. 11.9.2).

Истец не устранил нарушения в 10-дневный срок после получения уведомления об одностороннем отказе (ст. 95 № 44-ФЗ), поэтому решение вступило в силу.

## **6. Профессиональный статус истца и отсутствие возражений при заключении контракта**

Истец – профессиональный участник строительного рынка, ознакомлен с аукционной документацией, контракт подписал без разногласий. Запросов о разъяснении условий не направлял.

**Апелляционная, кассационная инстанции и Верховный Суд РФ оставили без изменения решение суда первой инстанции, тем самым полностью согласившись с его выводами. Следовательно, позиция о том, что обязанность получения ордера ГАТИ лежала на подрядчике, а односторонний отказ заказчика от контракта является законным и обоснованным, вступила в законную силу.**

Источник Дело № А40-217702/2024

Кистанова Е.В.

Сетевое издание: «Юрист для бизнеса», <https://lawyer-for-business.ru/>