

Суд признал нарушение и подтвердил обоснованность неустойки по договору подряда (в рамках госзакупок), однако взыскание произведено не было, поскольку в силу закона (Постановление № 783) заказчик обязан был её списать

Дело № А40-168311/2024

Предмет иска: Истец требовало взыскать с Ответчика неустойку (штраф) в размере 11 000 000 рублей за нарушение сроков предоставления отчетных документов (актов сдачи-приемки) по государственному контракту.

**Согласно контракту:**

**Предмет:** выполнение работ по созданию структурированных кабельных систем (СКС) и локальных вычислительных сетей (ЛВС)

**Объекты:** 110 объектов (по всей России).

**Срок выполнения работ:** с даты заключения контракта по 30 июля 2023 г.

**Общая стоимость фактически выполненных и оплаченных работ:** 169 001 859,80 руб. (подтверждено соглашением о расторжении контракта от 28.11.2023).

**Пункт 5.2.3 контракта:** исполнитель обязан в течение 5 рабочих дней после подписания актов КС-2 и КС-3 представить заказчику подписанный Акт сдачи-приемки выполненных работ по объекту(ам).

**Пункт 8.5. контракта:** За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, не имеющего стоимостного выражения, предусмотрен штраф в размере **100 000 руб.** в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ № 1042.

Далее, было подписано Соглашение о расторжении контракта, в связи с отсутствием потребности заказчика в дальнейшем выполнении работ. В пункте 3 данного Соглашения, а также в пункте 3 Акта сдачи-приемки от 16.11.2023 № 3 зафиксирован факт нарушения сроков предоставления отчетных материалов, и ответчик (ПАО «Ростелеком») взял на себя обязательство оплатить неустойку по требованию заказчика. Дословно из судебных актов: «исполнителем взяты на себя обязательства оплатить неустойку по требованию заказчика».

Позиция истца	Позиция ответчика
Ответчик нарушил п. 5.2.3 контракта, несвоевременно представив акты сдачи-приемки выполненных работ по 110 объектам.  За каждый объект должен быть начислен отдельный штраф в размере 100 000 руб. на основании п. 8.5 контракта и Постановления Правительства РФ № 1042.  Общая сумма штрафа — 11 000 000 руб. (110 × 100 000 руб.).  Ответчик в соглашении о расторжении контракта признал нарушения и обязался оплатить неустойку.	Задержка произошла не по вине Ростелекома, а из-за местных грузополучателей (кто принимал <b>работы на месте и подписал первичные документы</b> ), которые долго подписывали первичные документы (КС-2 и КС-3).  Нарушение заключалось не в 110 отдельных действиях, а в <b>3 фактах</b> несвоевременного предоставления <b>трёх сводных актов</b> (от 04.08.2023, 19.10.2023, 16.11.2023), каждый из которых охватывал все 110 объектов.  Следовательно, штраф должен быть начислен <b>3 раза</b> по 100 000 руб. = <b>300 000 руб.</b> , а не 11 млн руб.  Начисленная неустойка (300 000 руб.) составляет 0,18% от цены контракта (169 млн руб.) и подлежит обязательному

	списанию на основании Постановления Правительства РФ № 783, так как не превышает 5% от цены контракта
--	---

Выводы суда первой инстанции:

### 1. По количеству нарушений (квалификация обязательства)

Суд установил, что истец **неверно определил объект нарушения**.

- Пункт 5.2.3 контракта обязывает исполнителя предоставить **Акт сдачи-приемки выполненных работ** (документ), а не отчетность по каждому объекту отдельно.
- Формулировка *«по объекту (ам)»* допускает включение в один акт **нескольких объектов**.
- Фактически ответчик направил в адрес истца **три акта**, которые охватывали все 110 объектов.

**Вывод суда:**

Нарушение имело место **трижды** (по числу несвоевременно представленных актов), а не 110 раз (по числу объектов).

Следовательно, размер штрафа составляет:

**3 × 100 000 руб. = 300 000 руб.**, а не 11 000 000 руб., как заявлял истец.

### 2. По вине ответчика и просрочке кредитора (ст. 406 ГК РФ)

- Суд принял во внимание довод ответчика о том, что задержка предоставления актов была вызвана **длительным согласованием и подписанием первичных документов (КС-2, КС-3) грузополучателями** – кто принимал **работы на месте и подписал первичные документы**.
- До тех пор, пока местные грузополучатели не подписывали КС-2 и КС-3, ответчик **не мог сформировать итоговые Акты сдачи-приемки**.
- Такое поведение заказчика (и его территориальных подразделений) суд квалифицировал как **просрочку кредитора** (ст. 406 ГК РФ), которая освобождает исполнителя от ответственности за задержку на соответствующее время.

### 3. Суд применил **Правила списания неустоек, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 783, согласно которым:**

- если общая сумма начисленных штрафов не превышает 5% цены контракта, заказчик обязан списать их (при условии полного исполнения обязательств);

- в данном случае корректно начисленная неустойка (300 000 руб.) составила 0,18% от стоимости контракта, что является основанием для списания.

Истец дошёл до Верховного Суда РФ, который отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам.

Основные выводы ВС РФ:

Суды правильно истолковали условия контракта (п. 5.2.3 и 8.5) по правилам ст. 431 ГК РФ; Существенных нарушений норм права не допущено.

Материал подготовила: Кистанова Е.В.

Сетевое издание: «Юрист для бизнеса», <https://lawyer-for-business.ru/>

