

**Верховный суд РФ указал, что счёт-фактура является единственным документом, дающим право на налоговый вычет по НДС, а требование о его выставлении — надлежащий способ защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ), в отличие от выводов нижестоящих судов, считавших это налоговым механизмом.**

Истец и ответчик заключили три договора строительного подряда. Истец перечислил ответчику авансы, но, по мнению истца, ответчик выполнил работы не в полном объеме, а после расторжения договоров в одностороннем порядке не вернул остаток неотработанного аванса. Также истец требовал выставить счета-фактуры на выполненные работы и оплатить задолженность за оказанные услуги (вывоз мусора, обслуживание биотуалетов).

**Итоговые требования истца:**

Взыскать неосновательное обогащение (неотработанный аванс) – 39 828 105,41 руб.

Взыскать задолженность за услуги – 1 884 970 руб.

Обязать ответчика выставить счета-фактуры на выполненные работы.

**Истец предоставил документы, подтверждающие:**

- Заключение договоров и допсоглашений к ним (с указанием стоимости работ).
- Перечисление авансов – платежные поручения по каждому договору.
- Частичный возврат аванса ответчиком (платежные поручения от 28.11.2023 и 20.07.2023).
- Односторонние акты КС-2 (подписанные истцом, но не подписанные ответчиком) – оформлены по правилам ст. 753 ГК РФ и направлены ответчику письмом от 05.08.2024.
- Справки КС-3, подписанные ответчиком (ответчик признал стоимость выполненных работ, но отказался подписывать акты КС-2).
- Уведомления об одностороннем расторжении договоров с требованием вернуть аванс (от 30.07.2024).
- Универсальные передаточные документы (УПД) на услуги по вывозу мусора и обслуживанию биотуалетов – подписаны ответчиком.

**Ответчик занял пассивную позицию:** не явился в суд, не представил отзыв и не оспорил иск. Своими действиями (подписание справок КС-3 и УПД) он фактически признал стоимость работ и долг за услуги, но уклонился от подписания актов КС-2 и возврата неотработанного аванса. В итоге суд расценил его бездействие как отказ от опровержения доводов истца и удовлетворил требования о взыскании 41,7 млн рублей.

**Как суд оценил доказательства:**

- Нежелание ответчика представить доказательства суд расценил как отказ от опровержения фактов, на которые ссылается истец (п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 12505/11).
- Подписанные ответчиком справки КС-3 и УПД признаны надлежащими доказательствами признания долга.

- Односторонние акты КС-2 признаны действительными, поскольку ответчик не представил мотивированного отказа от их подписания (ст. 753 ГК РФ).

- Требование о выставлении счетов-фактур отклонено, так как это не способ защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ), а налоговый механизм.

Таким образом, ответчик фактически проиграл дело из-за пассивной позиции и непредставления доказательств.

### **Решение суда:**

Взыскано 39 828 105,41 руб. (неосновательное обогащение) + 1 884 970 руб. (долг за услуги) + 200 000 руб. госпошлины.

В обязанности выставить счета-фактуры отказано (суд указал, что это ненадлежащий способ защиты права, так как требование направлено на получение налогового вычета, а не на восстановление нарушенного права).

**Суд апелляционной инстанции подтвердил**, что принудительное выставление счетов-фактур не является способом защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 Гражданского кодекса РФ. Это налоговый механизм, а не гражданско-правовой инструмент.

Ключевым для отказа стало то, что истец не доказал нарушение своего права. Он не представил в суд документов, подтверждающих, что обращался в налоговую инспекцию за вычетом НДС и получил отказ именно из-за отсутствия счетов-фактур. Без такого отказа суд не может признать, что бездействие ответчика реально нарушает права истца.

Апелляция также сослалась на разъяснение Конституционного Суда РФ о том, что счет-фактура не является единственным документом для получения вычета по НДС. Истец мог использовать для вычета и другие документы: акты КС-2, справки КС-3, платежные поручения.

Единственное, что изменила апелляция — это вопрос госпошлины. Истец переплатил 6000 рублей при подаче иска, и апелляция распорядилась вернуть эту сумму из бюджета. В остальном решение первой инстанции оставлено без изменений.

Истец снова попытался оспорить отказ в обязанности ответчика выставить счета-фактуры. Взыскание 41,7 млн рублей он не оспаривал.

Истец просил отменить судебные акты в части отказа и обязать ответчика выставить три счета-фактуры на общую сумму около 240 млн рублей. Также истец заявил ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд РФ, полагая, что примененные судами нормы не позволяют ему защитить свои права.

Суд округа оставил решение первой инстанции и постановление апелляции без изменения, а кассационную жалобу — без удовлетворения.

Кассация подтвердила позицию нижестоящих судов: требование выставить счета-фактуры не является способом защиты гражданских прав по статье 12 ГК РФ. Это налоговый механизм, а не гражданско-правовой инструмент.

Истец не доказал нарушение своего права. Он не представил отказа налогового органа в вычете НДС именно из-за отсутствия счетов-фактур. Без такого отказа суд не может признать, что бездействие ответчика реально нарушает права истца.

Ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд кассация отклонила. Суд указал, что направление запроса — это право, а не обязанность суда, и возникает оно только при наличии у суда, а не у стороны, сомнений в конституционности закона. Суд кассации не усмотрел такой неопределенности. Более того, суд отметил, что истец сам вправе обратиться в Конституционный Суд в индивидуальном порядке, но через суд этого делать не обязательно.

### **Верховный суд отменил решения всех предыдущих инстанций в части отказа в выдаче счетов-фактур и направил дело на новое рассмотрение.**

Обязанность подрядчика выставить счёт-фактуру предусмотрена не только договором, но и налоговым законодательством (ст. 168 НК РФ). Это безусловное требование ко всем плательщикам НДС.

Счёт-фактура — единственный документ, дающий покупателю право на налоговый вычет по НДС. Без него истец не может уменьшить свою налоговую обязанность.

Суды ошиблись, когда сказали, что это «ненадлежащий способ защиты». Статья 12 ГК РФ допускает такие способы, как «восстановление положения, существовавшего до нарушения» и «присуждение к исполнению обязанности в натуре». Требование истца подпадает под эти способы.

Вопреки выводам нижестоящих судов, между сторонами нет разногласий по объёму и стоимости работ: ответчик подписал справки КС-3, а акты КС-2 истец оформил односторонне. Объём работ установлен и не оспаривается.

Отказ в выдаче счёта-фактуры при отсутствии спора о работах позволяет недобросовестному подрядчику извлекать выгоду из своего незаконного поведения (неосновательно сбергать НДС) и одновременно лишает заказчика права на вычет.

**Источник Дело № А40-217702/2024**

**Кистанова Е.В.**

Сетевое издание: «Юрист для бизнеса», <https://lawyer-for-business.ru/>