

Поставка оборудования с нарушением срока и качества: пределы ответственности сторон

Суть спора

Между Исполнителем (Поставщик, подрядчик, первоначальный истец) и Заказчиком (первоначальный ответчик и встречный истец.) заключён договор поставки оборудования № СБК24-03001-П от 26.03.2024.

Арбитражный суд рассмотрел дело по первоначальному иску Исполнителя к Заказчику о взыскании задолженности по договору поставки оборудования № СБК24-03001-П от 26.03.2024 в размере 8 637 212,29 руб. и неустойки в размере 1 036 465,47 руб.,

а также по встречному иску Заказчика к Исполнителю об обязанности передать конструкторскую документацию, взыскании неустоек, процентов за пользование чужими денежными средствами и возмещении расходов на устранение недостатков товара.

Позиция сторон по первоначальному иску

Позиция Истца	Позиция ответчика
Истец мотивировал свои требования: • неисполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного оборудования; • неисполнением обязательств по уплате договорной неустойки за просрочку платежа. II. Договорное основание платежа Пунктом 12 Приложения № 1 к Договору (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 25.06.2024) предусмотрена обязанность заказчика произвести шестой платёж в размере 8 637 212,29 руб. (в том числе НДС 20%). III. Срок исполнения обязанности по оплате Шестой платёж должен быть произведён в течение 3 (трёх) рабочих дней с момента подписания документов об отгрузке оборудования в полном объёме (п. 11 Приложения № 1 к Договору) по реквизитам, указанным в п. 17 Приложения № 1. IV. Фактическое основание возникновения обязанности Документы об отгрузке оборудования в полном объёме были подписаны заказчиком 19 декабря 2024 года посредством ЭДО (УПД № 113 от 19.12.2024). V. Наступление срока платежа	Ответчик возражал против первоначального иска и предъявил встречный иск, в обоснование которого указал на ненадлежащее исполнение истцом обязательств по договору, выразившееся в: • нарушении сроков поставки оборудования; • поставке товара ненадлежащего качества; • невыполнении работ по разработке и передаче конструкторской документации. II. Довод о неисполнении обязательств по разработке и передаче конструкторской документации Ответчик указал, что согласно п. 1.1 Договора поставки исполнитель обязуется осуществить следующие действия: 1. разработать конструкторскую документацию; 2. изготовить оборудование и материалы; 3. поставить оборудование и материалы; 4. выполнить работы по монтажу оборудования и материалов. Однако услуги по разработке и передаче документации оказаны не в полном объёме — по состоянию на 11.04.2025 надлежащим

С учётом даты подписания документов об отгрузке (19.12.2024) денежные средства в оплату поставленного оборудования должны были поступить на счёт исполнителя не позднее 25 декабря 2024 года.

VI. Неисполнение обязательства и обращение в суд

В связи с неисполнением заказчиком обязательств по оплате в установленный срок истец обратился в суд с требованием о взыскании задолженности и договорной неустойки.

образом оформленная конструкторская документация и чертежи так и не были переданы заказчику.

III. Довод о нарушении сроков передачи материалов и оборудования

Согласно п. 10 Приложения № 1 к Договору поставки (в редакции Дополнительного соглашения № 1), поставка оборудования производится в срок до 21.09.2024 на условиях самовывоза со склада исполнителя.

Как следует из УПД № 113 от 19.12.2024, исполнитель с нарушением сроков передал заказчику оборудование и материалы на сумму 56 201 415,28 руб.

IV. Довод о наличии дефектов поставленного оборудования и материалов

- 29.01.2025 в адрес исполнителя направлено уведомление о необходимости присутствия представителя на объекте приёмки оборудования для проведения осмотра, фиксации недостатков и составления акта вскрытия упаковки и проверки комплектности.
- Исполнитель отказался от совместного составления актов осмотра, в связи с чем заказчик был вынужден осуществить осмотр и составить акт в одностороннем порядке.
- 05.03.2025 после прибытия товара к месту монтажа в г. Петропавловск-Камчатский заказчиком с привлечением третьих лиц составлен акт выявленных дефектов оборудования.
- В связи с наличием дефектов заказчик направил в адрес исполнителя претензию об устранении нарушений условий договора, однако исполнитель уклонился от исправления выявленных дефектов.

V. Довод о возмещении расходов на устранение недостатков

В связи с отказом продавца устранить недостатки товара заказчик был вынужден самостоятельно и за свой счёт устранить дефекты, заключив с ИП договор от 09.01.2020 № 01/09012020 на оказание

	услуг по сборке мебели, к которому подписали Приложение от 05.03.2025 № 22 на устранение дефектов товара. Расходы на устранение недостатков составили 749 190 руб.
--	--

Выводы суда первой инстанции

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон и оценив представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

По первоначальному иску (Исполнителя к Заказчику о взыскании задолженности:

Исковые требования удовлетворены в части:	Отказано в удовлетворении исковых требований в части:
Задолженность по оплате поставленного оборудования — частично, в размере 7 257 212,30 руб. Суд установил, что 19.12.2024 исполнителем было изготовлено и передано, а заказчиком принято оборудование на общую сумму 56 201 415,28 руб. УПД № 113 от 19.12.2024 подписано ответчиком без замечаний. Заказчик оплатил 48 944 202,98 руб. Доказательств выполнения работ (оказания услуг) на большую сумму истцом не подтверждено. В силу ст. 309, 310, 486, 516 ГК РФ обязательство по оплате фактически поставленного и принятого товара подлежит исполнению.	Задолженность в части стоимости невыполненных работ — в размере 1 380 000 руб. (разница между заявленными 8 637 212,29 руб. и взысканными 7 257 212,30 руб.) Суд установил, что работы по монтажу и шеф-монтажу исполнителем в полном объеме выполнены не были, между сторонами отсутствует подписанный акт выполненных работ в части сбора и монтажа оборудования. Данные доводы истцом не опровергнуты, доказательств обратного в материалы дела не представлено. В силу ст. 702, 711, 720, 753 ГК РФ оснований для оплаты фактически невыполненных работ не имеется.
Неустойка за просрочку оплаты — частично, в размере 362 860,62 руб. Суд проверил расчёт неустойки по п. 5.3 договора (0,1% за каждый день просрочки) и признал его подлежащим корректировке с учётом частичного удовлетворения требования о взыскании задолженности. Скорректированная сумма составила 863 608,26 руб. за период с 25.12.2024 по 23.04.2025. Однако с учётом согласованного сторонами ограничения в размере не более 5% от суммы просроченного платежа итоговая сумма неустойки составила 362 860,62 руб. В силу ст. 330, 331 ГК РФ согласованное	Неустойка в части, превышающей 5% от суммы просроченного платежа, — отклонена в силу договорного ограничения. Суд применил договорное условие п. 5.3, согласно которому неустойка не может превышать 5% от суммы просроченного платежа. Поскольку рассчитанная неустойка (863 608,26 руб.) превышала этот предел, суд ограничил её взыскание суммой 362 860,62 руб. Превышение отклонено в силу прямого указания договора.

сторонами ограничение неустойки подлежит применению.	
--	--

По встречному иску:

Исковые требования удовлетворены в части:	Отказано в удовлетворении исковых требований в части:
Неустойка за нарушение сроков поставки оборудования — частично, в размере 5 001 925,96 руб. Суд установил, что срок поставки, согласованный в п. 10 Спецификации — 21.09.2024, действительно был нарушен исполнителем. Требование о начислении неустойки по п. 5.2 договора (0,1% от стоимости недопоставленного оборудования за каждый день просрочки) является обоснованным. С учётом согласованного срока поставки и положений ст. 314 ГК РФ период просрочки определён с 22.09.2024 по 19.12.2024. Взысканная сумма — 5 001 925,96 руб. В силу ст. 309, 310, 330 ГК РФ обязательство по своевременной поставке подлежит исполнению, а нарушение срока влечёт применение договорной неустойки.	Ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ — отклонено Суд не усмотрел несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В силу п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ снижение неустойки является правом, а не обязанностью суда; бремя доказывания несоразмерности лежит на стороне, заявившей ходатайство. Исполнителем таких доказательств не представлено.
	Проценты по ст. 395 ГК РФ — отказано Суд признал требование не подлежащим удовлетворению. В силу п. 4 ст. 395 ГК РФ, если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, положения п. 1 ст. 395 ГК РФ не применяются. Договором предусмотрена специальная неустойка за просрочку поставки (п. 5.2), что в соответствии с п. 4 ст. 487 и п. 4 ст. 395 ГК РФ исключает взыскание процентов. Данная позиция выражена в п. 42 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7
	Обязание передать конструкторскую документацию — отказано Суд исходил из того, что ни из материалов дела, ни из документов сторон не следует, что изготовлению оборудования препятствовало отсутствие технического

	задания и согласованной конструкторской документации. Размеры, цвет, фактура, характеристики и стоимость каждого модуля согласовывались сторонами в Спецификации. Письмом от 24.01.2025 истец направил ответчику ссылку на диск с конструкторской документацией. Исходя из буквального толкования условий договора (ст. 431 ГК РФ), какая-либо определённая форма передачи документации сторонами не установлена и не утверждена. Техническое задание как утверждённое или согласованное сторонами Приложение отсутствует. В силу п. 2 ст. 1, ст. 421, 431 ГК РФ требование признано необоснованным.
	Неустойка за невыполнение конструкторских работ (480 000 руб.) — отказано Суд признал требование не подлежащим удовлетворению, поскольку оно основано на ошибочном толковании условий договора. П. 5.2 устанавливает ответственность за нарушение сроков поставки оборудования, а не за просрочку выполнения конструкторских работ. Правом на реализацию п. 5.2 заказчик уже воспользовался. Начисление неустойки за просрочку выполнения конструкторских работ условиями договора не предусмотрено. Кроме того, заказчиком данная сумма (480 000 руб.) фактически не была оплачена, в связи с чем начисление данных санкций является неправомерным. В силу ст. 330, 331 ГК РФ неустойка может быть установлена только законом или договором; расширительное толкование не допускается.

	Расходы на устранение недостатков товара (749 190 руб.) — отказано Суд указал, что надлежащими доказательствами данные обстоятельства не подтверждены. Ответчик подписал УПД № 113 от 19.12.2024 без замечаний, а также не представил неопровержимых доказательств, что недостатки возникли до момента передачи товара. Относимых и допустимых доказательств того, что при вскрытии транспортных контейнеров заказчиком обнаружена недостача части оборудования и материалов, в материалы дела не представлено. В силу ст. 469, 470, 475, 476, 477, 518 ГК РФ бремя доказывания возникновения недостатков до передачи товара лежит на покупателе. При осуществлении предпринимательской деятельности заказчик должен действовать разумно и добросовестно, принимая во внимание наличие у него обязанности провести проверку качества принятых товаров. Из технического задания к договору № 01/09012020 невозможно установить, к какому из поставленных 17 торговых модулей относится соответствующий дефект; акт первоначального осмотра и фиксации дефектов отсутствует. Кроме того, отсутствуют доказательства того, что поименованные в акте недостатки возникли вследствие действий/бездействий Исполнителя, а не обусловлены ненадлежащим хранением оборудования Заказчиком и (или) действиями третьих лиц после приёмки оборудования в период с 19.12.2024 по 05.03.2025.
--	---

Итоговые выводы суда:

Суд пришел к выводу о частичном удовлетворении первоначальных исковых требований — о взыскании задолженности в размере 7 257 212,30 руб. и пени в размере 362 860,62 руб., и по встречному исковому — о взыскании пени в размере 5 001 925,96 руб.

Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

**Материал подготовила: Кистанова Е.В. Сетевое издание: «Юрист для бизнеса»,
<https://lawyer-for-business.ru/> 25.09.2026 года**