

Вернуть нельзя оставить: ВС РФ подтвердил ответственность грузоотправителя за невозврат вагонов с несогласованного маршрута, отклонив довод о форс-мажоре

Анализ судебного решения по делу № А40-2968/25-29-36

Между Истцом (владельцем/арендатором железнодорожных вагонов) и Ответчиком (производителем удобрений) был заключён договор на организацию железнодорожных перевозок. По условиям договора Истец предоставлял Ответчику вагоны для перевозки грузов, а Ответчик обязался использовать их только по согласованным направлениям и возвращать Истцу.

Истец исполнил свои обязательства — предоставил вагоны. Однако Ответчик отправил их **на несогласованную с Истцом станцию назначения**, в результате чего вагоны оказались за пределами согласованного маршрута и **до момента рассмотрения спора в суде возвращены не были**.

Позиция Истца

Истец указал, что в результате действий Ответчика понёс убытки, и потребовал их возмещения.

Расчёт убытков Истца:

Составляющая	Сумма
Рыночная стоимость утраченных вагонов	7 556 856,34 руб.
Плата за пользование вагонами за период с февраля 2022 г. по октябрь 2024 г. (дата выставления претензии)	7 016 400 руб.
Расходы на проведение оценки стоимости вагонов	12 000 руб.
Логика расчёта: Истец возместил стоимость вагонов их собственнику (так как вагоны были не в собственности Истца, а в аренде/пользовании). Истец продолжал вносить плату за пользование этими вагонами перед собственником, хотя фактически не мог их использовать. Для определения рыночной стоимости вагонов Истец понёс расходы на оценку.	

Договор с приложениями, включая пункты об обязанности Ответчика использовать вагоны только по согласованным направлениям, согласовывать переадресовку и возвращать имущество Истцу.

Заявку Ответчика на предоставление подвижного состава.

Документы, подтверждающие фактическую передачу вагонов Ответчику.

Расчёт суммы убытков с разбивкой по составляющим.

Документы, подтверждающие возмещение Истцом стоимости вагонов перед собственником и внесение платы за пользование вагонами.

Данные из автоматизированных систем учёта (АСУ «СТЖ-Комплекс», система ЭТРАН), подтверждающие нахождение вагонов за пределами согласованного маршрута и невозможность их возврата.

Позиция Ответчика

Ответчик против удовлетворения иска возражал и привёл следующие доводы:

- Условия договора не предусматривают обязанность Ответчика составлять и направлять дислокации (сведения о местонахождении вагонов), а также отслеживать их.
- Контроль за использованием вагонов — это право Истца, при этом Истец не должен вмешиваться в хозяйственную деятельность Ответчика.
- С момента отправки грузополучателем вагонов со станции выгрузки Ответчик ответственность за сохранность вагонов не несёт.
- После отправки вагонов со станции выгрузки ответственность за их сохранность на Ответчике не лежит — он получил инструкции на возврат, действовал по указаниям Истца, и один вагон даже якобы прибыл обратно (по данным сторонней программы слежения).
- Имел место форс-мажор — прекращение железнодорожного сообщения между странами не зависели от Ответчика и помешали возврату вагонов.
- Подписанные акты оказанных услуг подтверждают отсутствие претензий — вагоны включены в акты, значит, Истец принял услуги без замечаний.

Суд исковые требования удовлетворил в полном объёме, указав:

- Из положений договора следует **обязанность Ответчика возвратить имущество Истцу**.
- Ответчик **не представил доказательств возврата вагонов** Истцу в соответствии с условиями договора.
- Доводы Ответчика о неприменимости условий договора и об обстоятельствах непреодолимой силы **не подтверждены** представленными в материалы дела доказательствами.
- Предметом иска является не привлечение Ответчика к ответственности за неисполнение обязательств, а **возмещение стоимости утраченного имущества и платы за пользование имуществом**, переданным Ответчику по договору, и понесённым Истцом перед собственником имущества.
- Ответчик не является ненадлежащим — оснований для возложения бремени оплаты стоимости имущества и арендной платы на иное лицо по договору между Истцом и Ответчиком не приведено.
- Доказательств наличия обязательств третьих лиц (железной дороги сопредельного государства) перед Истцом не представлено.
- Судом предлагалось провести судебную экспертизу рыночной стоимости вагонов, однако стороны пояснили, что её проведение нецелесообразно.
- Из документов Истца следует, что **Истцом возмещена стоимость вагонов и внесена плата за их использование**.

Решение: взыскать с Ответчика в пользу Истца убытки в размере **14 585 256,34 руб.** и госпошлину **370 853 руб.**

Апелляционный суд добавил:

- Общее указание в заявке на возможное назначение не отменяет конкретного запрета на конкретные вагоны.
- Протокол согласования цены не содержит номеров вагонов — это лишь тариф, а не согласование направления.
- Подписание актов подтверждает лишь факт оказания услуг, но не отменяет ответственности за нарушение правил использования вагонов.
- Инструкции на возврат были выданы после отправки вагонов за границу — это попытка минимизировать последствия, а не одобрение.
- Данные сторонней программы слежения недопустимы и недостоверны — не заверены владельцем программы, не тождественны официальным данным. Официальные данные не подтверждают возврат.
- Сообщение между железными дорогами прекращено, поэтому получение актуальных данных о движении вагонов за границей сомнительно.
- Ссылка на ответственность иностранного перевозчика не освобождает Ответчика от ответственности перед Истцом по договору.

Кассационный суд подтвердил: суды правильно установили все обстоятельства, нормы применены верно. Доводы о форс-мажоре отклонены, поскольку утрата вагонов — следствие нарушения договора, а не последующих событий. Переоценка доказательств в кассации недопустима.

Верховный Суд отказал в передаче жалобы, указав, что доводы не подтверждают наличие оснований для пересмотра.

