

Срок на обжалование: дата публикации против даты изготовления судебного акта

Анализ дела № А71-3242/2026

11 августа 2025 года Поставщик и Покупатель заключили договор поставки №0839/КП/000. По спецификации поставщик обязался передать металлоконструкции (25,113 тонны) на общую сумму 4 470 114 руб., а покупатель — оплатить их в течение 14 календарных дней с момента получения каждой партии.

Товар был поставлен, 01.12.2025 стороны подписали УПД через ЭДО. Оплата должна была пройти до 15.12.2025, но её не последовало. В ответ на претензию Поставщика письмом Покупатель от 30.12.2025 гарантировал погашение долга по графику: 1 млн руб. до 31.01.2026, 1 млн руб. до 28.02.2026 и 2 413 510 руб. до 31.03.2026. Однако уже первый платёж внесён не был.

Ответчик, надлежащим образом извещённый о времени и месте заседания, **явку представителя не обеспечил, ходатайств о невозможности рассмотрения дела в его отсутствие не заявил, исковые требования не оспорил, отзыв не представил.**

Исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд взыскал с Покупателя

- 4 470 114 руб. основного долга,
- 353 139 руб. неустойки (0,1% за каждый день просрочки, 79 дней),
- неустойку с последующим начислением с 05.03.2026 по день фактического исполнения,
- 169 698 руб. госпошлины в доход федерального бюджета.

Ответчик просил восстановить срок подачи апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что:

решение суда первой инстанции было опубликовано в «Картотеке арбитражных дел» только 08.04.2026;

срок на обжалование следует исчислять с даты публикации, а не с даты изготовления решения (07.04.2026);

следовательно, последний день подачи жалобы — 08.05.2026, и срок не пропущен.

Выводы апелляционного суда:

срок исчисляется с даты изготовления решения в полном объёме (07.04.2026), а не с даты публикации;

публикация 08.04.2026 была своевременной (в течение 24 часов), поэтому оснований для восстановления срока нет;

ответчик не объяснил, что мешало подать жалобу в срок;

в восстановлении срока отказано, апелляционная жалоба возвращена.

Выводы кассационной инстанции:

- закон не связывает течение срока на обжалование с моментом публикации судебного акта в интернете;
- срок исчисляется с даты изготовления судебного акта в полном объёме;
- несвоевременное размещение акта в сети не продлевает срок, но может быть основанием для восстановления — однако здесь публикация была своевременной;
- уважительных причин пропуска срока не доказано; определение апелляции оставлено без изменения.

Верховный Суд РФ рассмотрел ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины за кассационную жалобу и сделал следующие выводы:

письмо из налогового органа не заверено надлежащей печатью или электронной подписью, поэтому имущественное положение не подтверждено;

само по себе банкротство не является основанием для освобождения от госпошлины, её уменьшения или отсрочки;

госпошлина может быть уплачена третьими лицами;

в отсрочке отказано, кассационная жалоба возвращена заявителю.