

Корпоративный детектив с переплатами, конфликтом интересов и строительным хаосом.

Анализ дела: № А46-14338/2023

Истец: Общество — предъявило иски:	
К Подрядчику о взыскании неосновательного обогащения (5 037 591 руб. 57 коп.), возникшего из-за переплаты за работы и материалы по договору подряда. Работы выполнены не в полном объеме, материалы использованы не по назначению. Документы о выполнении работ скрыты, акты подписаны с нарушениями.	К бывшему директору Общества о взыскании убытков (3 972 346 руб. 35 коп.), причиненных использованием средств компании для улучшения имущества иного Общества, контролируемого бывшим директором и единственным участником. (далее – Иное Общество) В сумму 3 972 346 руб. 35 коп. входят: 2 300 000 руб. – работы, выполненные в здании иного Общества; 1 672 346 руб. 35 коп. – материалы, оплаченные Обществом, но ушедшие в в иное Общество. Действовал в личных интересах, направив средства Общества на улучшение имущества Иного Общества.
Позиция ИП Комлева В.В. отрицал неосновательное обогащение, утверждая, что работы выполнены в полном объеме. Работы выполнены полностью, переплата незначительна (0,7%) и объяснима разницей в расчетах. Акты подписаны без возражений, срок исковой давности пропущен (последний акт — 30.01.2020, иск — август 2023).	Позиция бывшего директора Общества отрицал причинение убытков, ссылаясь на отсутствие доказательств недобросовестности. Работы проводились в интересах Общества часть имущества компании размещена в зданиях Иного Общества. Отсутствие доказательств умысла или конфликта интересов.
	Третье лицо: Иное Общество (аффилировано с бывшим участником Общества).

Анализ доказательственной базы:

1. Договорные и финансовые документы
Договор подряда № 1-С/2019 от 01.06.2019 между Обществом и Подрядчиком
Условия: выполнение строительных работ, цена, сроки, порядок оплаты.
Приложения:

Техническое задание.

Локальная смета (шифр проекта 23-08-П/2019-АР).

Соглашения об отступном (29.04.2020 и 25.06.2020):

Передача помещений Обществом Подрядчику в счёт погашения задолженности по договору подряда.

Платёжные документы:

Платёжные поручения на сумму 2 707 733 руб. 18 коп. (перечислено Подрядчику).

Отчёты о расходовании материалов .

2. Документы по выполнению работ

Акты приёмки работ (форма КС-2):

№3 от 30.12.2019 — устройство деревянных полов.

№7 от 30.01.2020 — демонтаж крыши, монтаж кровли, паропроводов и др. (на 2 300 000 руб.).

Экспертиза установила, что эти работы выполнены для Иного общества, а не для истца.

Отчёты об использовании материалов:

От подрядчика: №1–7 за 2019–2020 гг.

Выявлено:

Подрядчик предоставил Обществу документы о закупке стройматериалов на 1 067 950 руб. 28 коп. (плюс 58 290,38 руб. за оборудование). В них указано, что:

материалы куплены для строительства объекта Общества, они использованы в работах (по актам КС-2).

Но выяснилось:

● Эти же материалы (по тем же товарным чекам!) внесены в уставный капитал иного Общества.

● Экспертиза подтвердила: часть материалов не применялась на стройке Общества.

4. Проектная и разрешительная документация

Проектно-сметная документация:

Шифр проекта 23-08-П/2019-АР.

Экспертиза выявила 24 нарушения (например, замена огнезащитных материалов на горючие).

Разрешения на строительство:

Выданы Администрацией Тарского района Омской области на строительство и на ввод в эксплуатацию.

5. Судебные акты по смежным делам

Дело №А46-15883/2022:

Отказ в иске участнику Общества о признании соглашений об отступном недействительными.

Суд установил: работы выполнены, переплата не доказана.

Дело №А46-13168/2022:

Обязание бывшего директора Общества передать документы Обществу (включая договоры с Подрядчиком).

6. Экспертное заключение

Анализировало:

Соответствие объекта проекту.

Стоимость работ (10 685 982 руб. против оплаченных 10 763 733 руб.).

Нецелевое использование материалов.

Регистрационные данные и корпоративные документы:

Ключевые выводы из анализа документов

По иску к бывшему директору Общества установлено, что работы, указанные в акте о приемке выполненных работ № 7 от 30.01.2020 (на сумму 2 300 000 руб.), не относились к строительно-монтажным работам по объекту, принадлежащему Обществу, а были выполнены в здании, принадлежащем Иного Общества. Материалы, использованные при выполнении этих работ (на сумму 1 672 346 руб. 35 коп.), также не соответствовали проектно-сметной документации и были направлены на улучшение имущества Общества. Доказана схема вывода средств через Иное Общество (совпадение первичных чеков на материалы с отчётами подрядчика).	По иску к Подрядчику: Нет существенной переплаты (разница 0,7%). Акты подписаны без возражений, срок исковой давности пропущен.
--	--

Судебные выводы:

Суд встал на сторону Подрядчика и отказал Обществу во взыскании неосновательного обогащения, несмотря на выявленные недоделки и несоответствия, по следующим ключевым причинам: 1. Пропуск срока исковой давности Последний акт выполненных работ подписан 30.01.2020 (акт №7). Иск подан только в августе 2023 года (через 3,5 года). Срок исковой давности по таким спорам — 3 года (ст. 196 ГК РФ). Суд отклонил требования, так как Общества не предоставило доказательств уважительности пропуска срока. 2. Отсутствие существенной переплаты По экспертизе: Фактическая стоимость работ — 10 685 982 руб. Оплачено — 10 763 733 руб.	Доказано, что недоделки и нецелевое использование средств связаны с действиями бывшего директора Общества, который: Контролировал исполнение договора как директор Общества. Направлял ресурсы компании в Иное Общество (им же владел). Подрядчик лишь выполнял указания заказчика, поэтому суд не увидел его вины в нарушениях.
---	--

Разница всего 0,7% (77 751 руб.), что суд счел незначительным. Нет доказательств, что переплата возникла по вине Подрядчика (например, из-за завышения цен). 3. Акты подписаны без возражений Общества (в лице предыдущего директора) принимало работы и подписывало акты КС-2: Не заявляло претензий при подписании. Не требовало пересмотра стоимости.	
---	--