

**Принял без замечаний — плати»: как суды распределяют риск некачественного товара при односторонней приёмке металлолома**

**Дело № А60-7912/2025**

Между Поставщиком и Покупатель заключён договор на поставку лома, по условиям которого поставщик обязался поставлять в собственность покупателя лом чёрных металлов, а покупатель — принимать и оплачивать товар (п. 1.1 договора).

Поставщик обратился в суд с требованием о взыскании:

основного долга — 10 847 182,60 руб.;

процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.12.2024 по 13.02.2025 — 249 881,48 руб., с продолжением начисления по день фактического исполнения.

| Позиция Поставщика                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Позиция Покупателя                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Факт поставки.</b> В период с 25.11.2024 по 26.12.2024 истец поставил ответчику металлолом на общую сумму 27 907 615,70 руб.</p> <p><b>Приёмка товара ответчиком.</b> Товар принят ответчиком по количеству и качеству, что подтверждается проставлением электронно-цифровой подписи (ЭЦП) ответчика на приёмосдаточных актах (ПСА).</p> <p><b>Частичная оплата.</b> Ответчик оплатил товар частично — на сумму 17 060 433,10 руб.</p> <p><b>Наличие долга.</b> Неоплаченная часть принятого товара составила 10 847 182,60 руб.</p> <p>Истец также пояснял, что все сопроводительные документы о качестве товара передавались в момент передачи товара, а довод ответчика о работе через ЭДО касался только системы «Контур» — обмен документами шёл через «1С».</p> | <p>Ответчик возражал против удовлетворения иска, указывая:</p> <p><b>Непринятие части товара.</b> Отгруженный истцом в период с <b>12.12.2024 по 20.12.2024</b> лом чёрных металлов ответчиком не принят в связи с отсутствием сопроводительной документации, в том числе подтверждающей качество лома и его химический состав.</p> <p><b>Приостановление оплаты.</b> По мнению ответчика, в силу <b>п. 4.6 договора</b> платежи считаются приостановленными, поскольку истцом не представлены первичные бухгалтерские документы на товар. Соответственно, обязанность по оплате не наступила.</p> <p><b>Отсутствие оснований для процентов.</b> Поскольку обязанность по оплате не наступила, отсутствуют и основания для начисления процентов по ст. 395 ГК РФ.</p> <p><b>Несоответствие качества.</b> В письме от <b>22.01.2025</b> ответчик уведомил истца о несоответствии лома категории <b>4А</b> (превышение массовой доли легированных элементов) и предложил 27.01.2025 обеспечить присутствие представителя для проведения проверки с привлечением независимой организации <b>ООО ПО «УППМ»</b>.</p> <p><b>Аннулирование ПСА.</b> По результатам независимого анализа ответчик просил считать ПСА № 5111 от 09.12.2024, № 5163–5165 от 12.12.2024, № 5213–5215 от</p> |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>16.12.2024, № 5273–5275 от 20.12.2024 <b>аннулированными и не имеющими юридической силы</b>, как подписанные ненадлежащим лицом — не контролёром лома и отходов.</p> <p>ПСА № 5111 от 09.12.2024, № 5163–5165 от 12.12.2024, № 5213–5215 от 16.12.2024, № 5273–5275 от 20.12.2024 были подписаны директором ответчика, тогда как подписывать их должен был специально обученный контролёр лома и отходов — Прохорова С.В., ответственная за проверку лома на взрывоопасность и радиационный контроль.</p> <p><b>Претензия от 28.01.2025</b> с предложением вывезти непринятый товар.</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### Выводы суда первой инстанции

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований в полном объёме.

Истец в опровержение доводов ответчика не представил доказательств того, что поставленный в рамках оспариваемых ответчиком накладных лом чёрных металлов в его неоплаченной части соответствует по своим характеристикам заявленной категории.

*То есть риск лёг на поставщика: не смог доказать качество — потерял деньги.*

Апелляционный суд **отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковые требования полностью.**

**Доказанность факта поставки и приёмки.** Факт поставки истцом лома и принятия его ответчиком в спорный период подтверждён:

приёмо-сдаточными актами, подписанными директорами сторон **в электронном виде через ЭДО без замечаний** по количеству и качеству;

транспортными накладными.

**Отсутствие доказательств ненадлежащего качества.** Материалы дела не содержат надлежащих доказательств поставки товара ненадлежащего качества.

**Неверная оценка ПСА.** Апелляция исходила из того, что подписанные через систему ЭДО ПСА были **составлены и направлены истцу самим ответчиком**. Направляя эти документы, ответчик должен был проконтролировать и обеспечить оформление отчётных платёжных документов надлежащим образом. Истец, полагаясь на добросовестность ответчика, в отсутствие сомнений в полномочиях его директора и возражений относительно качества лома, принял и подписал направленные ПСА.

**Гарантия полномочий (п. 7.4 договора).** Стороны подтвердили и гарантировали друг другу, что все лица, подписавшие документы, связанные с исполнением договора,

надлежащим образом уполномочены на их подписание или их полномочия явствуют из обстановки.

**Отклонение довода об ЭДО.** Ссылка ответчика на то, что в электронном письме от 22.11.2024 истец уведомил о неработе через ЭДО, отклонена как не соответствующая фактическим обстоятельствам. Письмо написано в контексте того, что истец не работает через ЭДО в системе «Контур», однако использует ЭДО в системе «1С». В переписке от 26.11.2024 это подтверждено, со стороны ответчика направлено приглашение, принятое истцом. В декабре 2024 года истцом подписаны спорные ПСА посредством сервиса «1С».

**Своевременность возражений по качеству.** Впервые на недостатки товара, полученного 12.12.2024, 16.12.2024, 20.12.2024, ответчик сообщил истцу **только в письме от 22.01.2025** — фактически **после получения от истца досудебной претензии**. Это не соотносится с условиями договора о порядке приёмки (раздел 3).

**Недостоверность независимого анализа.** Представленные ответчиком результаты независимого анализа не приняты в качестве достоверного доказательства, поскольку:

проверка проводилась **по истечении значительного периода времени** с момента поставки;

отсутствуют **идентифицирующие признаки товара**, позволяющие установить, что испытания проводились именно в отношении лома, поставленного истцом по спорным ПСА;

нет документов, подтверждающих проведение исследования лицами, обладающими соответствующей квалификацией;

нет доказательств передачи на исследование именно спорного товара.

**Несвоевременное исполнение обязанностей покупателя (п. 2 ст. 513 ГК РФ).** Ответчик не доказал факт возникновения недостатков товара до его передачи продавцом и по обстоятельствам, зависящим от продавца (п. 1 ст. 476 ГК РФ).

**Наличие специально обученного лица.** В штате ответчика есть специально обученное лицо, ответственное за проверку лома и отходов на взрывоопасность и радиационный контроль. Ответчик, действуя разумно и добросовестно, не лишён был возможности своевременной и безотлагательной проверки качества товара и при наличии сомнений должен был заявить возражения **при приёвке товара либо непосредственно после неё**, а не после поступления претензии об оплате.

**Подписание ПСА директором, а не контролёром.** Само по себе подписание спорных ПСА не контролёром, а **директором ответчика**, признано судом не свидетельствующим о ненадлежащем качестве поставленного товара.

**Проценты по ст. 395 ГК РФ.** Поскольку ответчиком допущена просрочка исполнения денежного обязательства, проверив правильность расчёта и признав его верным, апелляция взыскала проценты в заявленном размере — **249 881,48 руб.**, с дальнейшим начислением по день фактического исполнения.

*То есть риск лёг на покупателя: не проверил, не возразил — плати.*

**Суд кассационной инстанции** оставил постановление апелляции без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом установлены, все доказательства исследованы.

Доводы заявителя основаны на ошибочном толковании положений действующего законодательства применительно к обстоятельствам дела.

Оснований для отмены постановления апелляционной инстанции не усматривается.

**Верховный Суд РФ, отказывая в передаче жалобы, фактически подтвердил правильность этого подхода.**

Материал подготовила: Кистанова Е.В. Сетевое издание: «Юрист для бизнеса», <https://lawyer-for-business.ru/> 21.09.2026 год